

# RISIKOVURDERINGSSKJEMA - Samfunnssikkerhet og beredskap

– Sjekkliste arealplanlegging. Dato: 01.09.2011

Prosjekt/plan/sak:	Eiendom 14/3, Munkefjord, Sør-Varanger kommune.
--------------------	-------------------------------------------------

Naturbasert sårbarhet	Kontroll	Dato	Sign.
a) Er det i planområdet fare mht. snøskred? ( <a href="http://www.skrednett.no">www.skrednett.no</a> )	IA	01.09.2011	J-ÅM
b) Er det i planområdet fare mht. kvikkleireskredd? ( <a href="http://www.skrednett.no">www.skrednett.no</a> )	Ok	01.09.2011	J-ÅM
c) Er det i planområdet fare mht. jordskred? ( <a href="http://www.skrednett.no">www.skrednett.no</a> )	Ok	01.09.2011	J-ÅM
d) Er det i planområdet fare mht. flom? ( <a href="http://www.nve.no/">http://www.nve.no/</a> )	Ok	01.09.2011	J-ÅM
e) Er det i planområdet fare mht. radon? ( <a href="http://radon.nrpa.no/">http://radon.nrpa.no/</a> )	UN	01.09.2011	J-ÅM
f) Er det i planområdet fare mht. spesielle værforhold? (lokale fenomener)	OK	01.09.2011	J-ÅM

Virksomhetsbasert sårbarhet			
a) Er det i planområdet fare mht elektromagnetisk felt fra kraftledninger? ( <a href="http://www.stralevernet.no/">http://www.stralevernet.no/</a> )	OK	01.09.2011	J-ÅM
b) Medfører planforslaget risiko (ulykker, støy, støv, etc.) i forbindelse med nærhet til veitrafikk/transportnett, skipstrafikk/kaianlegg, luftfart/flyplasser?	OK	01.09.2011	J-ÅM
c) Er det i planområdet fare mht. industrianlegg - brann/eksplosjon, virksomheter hvor kjemikalieutslipp og andre forurensninger kan forekomme, lagringsplasser (industrianlegg, havner, bensinstasjoner) hvor farlige stoffer lagres?	IA	01.09.2011	J-ÅM

- OK= sjekket og i orden.
- UN= utredes nærmere i byggeprosessen
- IA= ikke aktuell i denne saken
- SK= se kommentar i vedlegg til sjekklista

Det er gjort en enkel vurdering av risiko på grunnlag av Fylkesmannens skjema. Følgende punkter er det ikke definert noen risiko i forhold til:

- Snøskred
- Spesielle værforhold
- Elektromagnetiske felt fra kraftledninger
- Industrianlegg og fareforhold fra disse

### **ROS-vurdering**

Det er foretatt en ROS-analyse i forbindelse med planleggingen. Analysen er foretatt etter skjema utarbeidet av Fylkesmannen og Direktoratet for sivil beredskap (DSB`s) manualer og veiledere

Analysen tar kun utgangspunkt i ting som man forventer kan skje i fremtid.

ROS-analysen bidrar til planlegging og tiltak for å skape et trygt og godt miljø og har beredskap for effektivt å møte kriser. Dette forutsetter blant annet kjennskap til risikofaktorer for liv, miljø og materielle verdier. Det forutsetter videre kjennskap til egne sterke og svake sider knyttet til evne og mulighet for å forebygge at uønskede hendelser inntreffer og evne til å redusere skadevirkningene av de uønskede hendelser som faktisk skjer.

Det er foretatt en risikovurdering tilknyttet forskjellige problemstillinger som kan tenkes å være aktuelle i tilknytning til bygginga av fritidsboliger og interne veier i planområdet i Munkefjord. I denne analysen er følgende vurdert;

- hvilke uønskede hendelser som kan oppstå
- hvor sannsynlige de er
- konsekvensen av slike hendelser
- hvilke tiltak som kan motvirke risiko og skadeomfang

Mulige uønskede hendelser:

<b>Potensielle risikoområder</b>	<b>Sannsynlighet</b>	<b>Konsekvensvurdering</b>
a) Trafikkstøy	Sannsynlig	Ufarlig
b) Trafikkstøv	Lite sannsynlig	Ufarlig
c) Trafikkulykker	Sannsynlig	Kritisk
d) Snøras	Usannsynlig	Kritisk
e) Jord-/leirras (geoteknikk)	Lite sannsynlig	Farlig
f) Flom	Lite sannsynlig	Kritisk
g) Nye høyspentlinjer	Usannsynlig	Ufarlig

a) Trafikkstøy;

Planområdet ligger ved Europavei. Veien har fartsgrense 80 km/t. Nye områder for fritidsboliger er trukket langt fra veien (mer enn 50 m) og beboere i eksisterende fritidsboliger har ikke oppfattet støy fra trafikken som sjenerende.

b) Trafikkstøv;

Planområdet ligger ved Europavei. En ev. støvplage vil ikke spille inn på område for bebyggelse fordi den er trukket mer enn 50 meter unna veien. Derfor er det lite sannsynlig med mye trafikkstøv.

c) Trafikkulykker;

Planområdet får en ny avkjøring for nye hytter samt en eksisterende avkjøring. Fra avkjøringen kjører man ut på vegen i en oversiktlig avkjøring på en helt rett strekning. Avkjøringen har veldig god sikt i begge retninger. Det er også satt krav i reguleringsplanen at det skal ryddes trær langs veien pga. siktforhold.

I og med at det gjennom planområdet krysser en vei med fartsgrense 80 km/t, så kan det oppstå ulykker. Men på grunn av veldig god oversikt samt at det er liten bruk av avkjøringene, så er det lite sannsynlig med dødsfall. Dette er også en strekning med flere avkjøringer så de aller fleste er veldig observant i forhold til avkjøring og påkjøring.

d) Snøras;

Det er ikke registrert snøras i dette området.

e) Jord-/leirras (geoteknikk);

Planområdet grenser så vidt i øst mot Korsdals-bekken. I randsonen mot bekken antas det å være sedimentert jordmasser fra bekken. Disse massene kan være av slik art at det kan oppstå utglidninger av masse og sig i f.eks bygningsmasse. Dette hvis man påfører feil belastning av massene. Men i dette området er det ikke planlagt nye byggetiltak. Nye tiltak er inn på flatt område langt fra fjord og bekk. Langs randsonen er det også en klimasone som skal opprettholde naturlig vegetasjon.

f) Flom;

Korsdals-bekken som er grense mot øst vil i varierende grad få økning i vannstanden på våren. Det er i følge eiere av eiendommen ikke registrert flom som berører eksisterende bygg som ligger nærmest. Bekken går under hovedvegen som er dimensjonert for stor vannføring og det har aldri flommet over veien eller ført til andre problemer. Det skal ikke legges nye byggetiltak i ved bekken.

g) Høyspentlinjer.

Det er en høyspentlinje som går gjennom planområdet og ender i en trafokiosk. Det er ikke planlagt nye høyspentlinjer i området. Det er ikke lovlig med noe byggetiltak i faresonen for denne linjen. Dette området er i tillegg avsatt til naturvernområde. Og alle bygge- og anleggstiltak er forbudt her.

I selve analysen benyttes en del sannsynlighetsbegreper. I tabellen nedenfor er disse begrepene forklart nærmere (jf. norm for sannsynlighet og konsekvens, Direktoratet for sivil beredskap):

Begrep	Forklaring
Usannsynlig	Ikke aktuelt i denne sammenhengen
Lite sannsynlig	Sjeldnere enn én hendelse pr 10 år
Mindre sannsynlig	Én gang pr 10 år eller oftere
Sannsynlig	Én gang pr 5 år eller oftere
Meget sannsynlig	Én gang i året eller oftere
Svært sannsynlig	Ti ganger i året eller oftere

Det brukes også en del konsekvensbegreper i analysen. I tabellen nedenfor er også disse begrepene forklart nærmere (jf. norm for sannsynlighet og konsekvent, Direktoratet for sivil beredskap):

<b>Begrep</b>	<b>Menneskelig liv og helse</b>	<b>Miljø</b> (jord, vann, luft mm)
Ufarlig	Ingen personskade. Ikke sykefravær	Ingen forurensing av omgivelsene
En viss fare	Skade som fører til kortere sykefravær	Mindre «uregelmessighet» som påviselig ikke forårsaker skader på dyreliv eller flora
Farlig	En alvorlig personskade eller fraværskade på flere	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake lokale uregelmessigheter
Kritisk	Kan resultere i død for én person	Utslipp til vann luft eller jord som kan forårsake lokale skader
Katastrofalt	Kan resultere i mange døde	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake varige skader

Kirkenes  
01.09.2011

Fiskebeck Prosjekt AS