

Planbeskrivelse for detaljplan/endring av eksisterende reguleringsplan for Melkefoss Industriområde på Melkefoss i Pasvik, Sør-Varanger kommune.

Planbeskrivelse

Dato; 22.08.2011

Revidert ; 01.06.2012

Vedtatt; 26.09.2012, kstsaknr. 065/12

Planid; 2011005

1. Generelt.

Planområdet er på ca 50 da og ligger innenfor eksisterende reguleringsplan for Melkefoss Industriområde. I henhold til reguleringsplanen er allerede dette området avsatt til Spesialområde, - friluftsområde og grustak. Eksisterende grustak skal utvides for videre drift. Området har i dag en avkjøring fra veien til eksisterende Industriområde.

2. Bakgrunn og eierforhold.

Tiltakshaver driver eksisterende grustak og ønsker å utvide dette. I den forbindelse er tiltakshaver pålagt å utarbeide en detaljplan/endring av eksisterende reguleringsplan. Området er eid av Finnmarkseiendommen.

3. Saksgang.

Igangsetting av planarbeidet er kunngjort i Sør-Varanger Avis og Finnmarken Dagblad og alle nødvendige offentlige instanser og naboer er varslet. Første varsling skjedde i år 2006. siden fristen for innsending er overskredet, har vi sett oss nødt til å varsle på nytt nå i august 2011. Følgende innspill er kommet inn;

- Sametinget. Datert 06.02.2009.
- Finnmark Fylkeskommune, Areal- og kulturvernavdeling. Datert 09.02.2009.
- Varanger Kraft. Datert 16.02.2009.
- Statens Vegvesen. Region Nord. Datert 11.02.2009.
- Fylkesmannen i Finnmark. Datert 28.01.2009.

I fbm offentlig ettersyn er det kommet inn 6 uttalelser, ingen med viktige merknader eller innsigelser.

- Skogbrukssjefen, datert; 04.05.12. Tar opp forhold som at hele området ikke bør blottlegges og driftes på en gang. Videre at området må revegeteres og at et tidsaspekt på dette beskrives.

Kommentar; første punkt er helt klart en del av en driftsplan. Andre punkt er for så vidt også en del av samme driftsplan, men det foreslås likevel at et nytt pkt d tas inn bestemmelsene om at revegetering skal skje med stedlige arter og startes innen 2 år etter uttak.

- Reindriftsforvaltningen i Øst-Finnmar, datert 03.05.12. I utgangspunktet ingen merknader, men anbefaler sterkt at tiltakshaver og berørte distrikt innleder dialog i fht hvordan tiltaket kan sikres slik at rein ikke utsettes for fare eller skade.

Kommentar; dette var kommentert ved førstegangs behandling som et nytt mulig punkt i bestemmelsene og er nå tatt inn som nytt pkt f.

- Finnmark Fylkeskommune, Areal og kulturvern avdelingen, datert 19.04.2012.
Ingen merknader.
- Fylkesmannen i Finnmark, Miljøvern avdelingen, datert 17.0.2012. Påpeker at det må gjøres en konkret vurdering etter naturmangfoldlovens §§ 8-12.
Forholdet er ivarettatt i planbeskrivelsen.
- Sametinget, datert 17.04.2012.
Ingen kommentarer.
- Finnmarkseiendommen, datert 13.04.2012.
Er grunneier i området, og har driftsavtale med tiltakshaver. Avtalen vil bli utvidet/endret til å gjelde hele området for massetak.

4. Forhold til eksisterende planer/vedtak.

Planlagt endring/detaljplan ligger innenfor eksisterende reguleringsplan for Melkefoss industriområdet, vedtatt i 1996. I denne planen er planområdet avsatt til Spesialområde; 1. friluftsmål og 2. Grustak, i eksisterende reguleringsplan.

5. Beskrivelse av planområdet.

Planområdet består av en liten høyde. Hele denne høyden består av sand/grus. På østsiden av denne kollen er eksisterende masseuttak.

6. Beskrivelse av planforslaget.

I 1996 ble det vedtatt en reguleringsplan for Melkefoss industriområde for å regulere området for eksisterende industri som kraftverk, trelastproduksjon, tømmerhytteproduksjon og masseuttak/grustak. Eksisterende grustak har i hele denne perioden blitt drevet innenfor sitt avsatte område, men nå er det behov for å utvide område for masseuttak for å kunne fortsette driften. I så henseende må man redusere Spesialområde for friluftsliv som denne høyden er avsatt til.

Planforslaget omfatter følgende formål:

- Bebyggelse og anlegg, herunder råstoffutvinning.

7. Konsekvens av planforslaget.

Denne planen er innenfor eksisterende reguleringsplan, og er kun en endring av denne. Det er ikke endring av formål eller nye formål.

Dette vil ikke føre til en endring i trafikkforholdene. Adkomst til grustaket vil være som tidligere.

Utvidelse av masseuttak vil, etter tiltakshaver mening ikke føre til noe forringelse av eksisterende område for friluftsliv. Tilgangen til friområder som ligger utenfor denne reguleringsplanen vil fremdeles være uberørt og ikke hindret.

Planlagt utvidelse av masseuttak har vært befart tidligere med hensyn på kulturminner, uten at det ble registrert noen.

Tiltaket skal også vurderes etter Naturmangfoldloven og særlig etter §§ 8 – 12, hvor forvaltningen i sine vedtak plikter å redegjøre for og synliggjøre kunnskapen og virkningene et tiltak kan få for naturmangfoldet.

Gjennom søk i Artsdatabanken med tilliggende databaser og kommunens egen biologisk mangfold registrering fra 2005, er det ikke registrert forekomst av truede arter eller naturtyper, eller naturmangfold for øvrig som vurderes til å ta særlig skade av tiltaket, og i dette tilfellet vurderes kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet som tilstrekkelig til at tiltaket kan gjennomføres.

8. Innspill til planen.

Varanger Kraft har varslet i innspill at det er høyspentlinjer i eksisterende reguleringsplanområde. Disse linjene ligger ca. 260 m øst for planlagt utvidelse og vil ikke komme i konflikt med tiltaket.

Finnmark Fylkeskommune har innspill spesielt angående forholdet til kulturminner. Dette er tatt hensyn til i reguleringsbestemmelsene.

Fylkesmannen i Finnmark har innspill som vedrører følgende forhold;

-behovet for konsekvensutredning, -driften av masseuttak, -støy, -støv samt risikovurdering. Dette er vurdert av både kommunen og tiltakshaver, og imøtekommet i denne beskrivelsen og reguleringsbestemmelsene.

9. Beredskap.

Planlagt drift ligger langt fra eventuelle flomsoner for sjø og elv.

Det utløser ingen ekstra beredskapsmessige hensyn som må ivaretas.

10. Forhold til konsekvensutredning.

Planlagt formål er for detaljplanen/endringen innenfor eksisterende reguleringsplan allerede avsatt til formålet. I forskrift om konsekvensutredning står det følgende;

Planer for tiltak og tiltak som alltid skal konsekvensutredes etter § 2;

2. Uttak av malmer, mineraler, stein, grus, sand, leire eller andre masser dersom minst 200 dekar samlet overflate blir berørt eller samlet uttak omfatter mer enn 2 millioner m³ masse, samt torvskjæring på et område på mer en 1.500 dekar.

Planlagt masseuttak vil ikke berøre mer enn maksimalt ca. 27 dekar landområde og vil aldri være i nærheten av uttak på 2 mill m³ masse. Dette er langt under kravet i forskriften.

Derfor har Plan- og byggesaksavdelingen i Sør-Varanger kommune, i møte datert 08.08.2011 med planlegger, kommet fram til at det ikke er nødvendig med konsekvensutredning.

RISIKOVURDERINGSSKJEMA - Samfunnssikkerhet og beredskap

– Sjekkliste arealplanlegging og byggesak

Prosjekt/plan/sak:	detaljplan/endring av eksisterende reguleringsplan for Melkefoss Industriområde, på Melkefoss, Sør-Varanger kommune.
---------------------------	--

Naturbasert sårbarhet	Kontroll	Dato	Sign.
a) Er det i planområdet fare mht. snøskred? (www.skrednett.no)	Ok	22.08 .12	JÅM
b) Er det i planområdet fare mht. kvikkleireskredd? (www.skrednett.no)	OK	22.08 .12	JÅM
c) Er det i planområdet fare mht. jordskred?	OK	22.08 .12	JÅM

www.skrednett.no			
d) Er det i planområdet fare mht. flom? (http://www.nve.no/)	OK	22.08 .12	JÅM
e) Er det i planområdet fare mht. radon? (http://radon.nrpa.no/)	OK	22.08 .12	JÅM
f) Er det i planområdet fare mht. spesielle værforhold? (lokale fenomener)	OK	22.08 .12	JÅM

Virksomhetsbasert sårbarhet			
a) Er det i planområdet fare mht elektromagnetisk felt fra kraftledninger? (http://www.stralevernet.no/)	OK	22.08.12	JÅM
b) Medfører planforslaget risiko (ulykker, støy, støv, etc.) i forbindelse med nærhet til veitrafikk/transportnett, skipstrafikk/kaianlegg, luftfart/flyplasser?	OK	22.08.12	JÅM
c) Er det i planområdet fare mht. industrianlegg - brann/eksplosjon, virksomheter hvor kjemikalieutslipp og andre forurensninger kan forekomme, lagringsplasser (industrianlegg, havner, bensinstasjoner) hvor farlige stoffer lagres?	IA	22.08.12	JÅM

- OK= sjekket og i orden.
- UN= utredes nærmere i byggeprosessen
- IA= ikke aktuell i denne saken
- SK= se kommentar i vedlegg til sjekklista

Det er gjort en enkel vurdering av risiko på grunnlag av Fylkesmannens skjema.

Kommentarer i forhold til risikovurderingsskjemaet:

Snøskred i området er usannsynlig pga topografi.

Det er gjort grunnboringer og masseundersøkelser i område og det er ikke funnet kvikkleire. Massene i området er ulike typer graderinger av sand og grus, av samme grunn er jordskred lite sannsynlig. Det er ingen bekker eller andre vannkilder i området, så flom er usannsynlig. Radon er ikke registrert i dette i følge <http://radon.nrpa.no/>.

Området er heller ikke kjent for spesielle værforhold. Ingen virksomhetsbasert sårbarhet er aktuelt.

ROS-vurdering

Det er foretatt en ROS-analyse i forbindelse med planleggingen. Analysen er foretatt etter skjema utarbeidet av Fylkesmannen og Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) sine manualer og veiledere

Analysen tar kun utgangspunkt i ting som man forventer kan skje i fremtid. ROS-analysen bidrar til planlegging og tiltak for å skape et trygt og godt miljø og har beredskap for effektivt å møte kriser. Dette forutsetter blant annet kjennskap til risikofaktorer for liv, miljø og materielle verdier. Det forutsetter videre kjennskap til egne sterke og svake sider knyttet til evne og mulighet for å forebygge at uønskede hendelser inntreffer og evne til å redusere skadevirkningene av de uønskede hendelser som faktisk skjer.

Det er foretatt en risikovurdering tilknyttet forskjellige problemstillinger som kan tenkes å være aktuelle. I denne analysen er følgende vurdert;

- hvilke uønskede hendelser som kan oppstå
- hvor sannsynlige de er
- konsekvensen av slike hendelser
- hvilke tiltak som kan motvirke risiko og skadeomfang

I selve analysen benyttes en del sannsynlighetsbegreper. I tabellen nedenfor er disse begrepene forklart nærmere (jf. norm for sannsynlighet og konsekvens, Direktoratet for sivil beredskap):

Begrep	Forklaring
Usannsynlig	Ikke aktuelt i denne sammenhengen
Lite sannsynlig	Sjeldnere enn én hendelse pr 10 år
Mindre sannsynlig	Én gang pr 10 år eller oftere
Sannsynlig	Én gang pr 5 år eller oftere
Meget sannsynlig	Én gang i året eller oftere
Svært sannsynlig	Ti ganger i året eller oftere

Det brukes også en del konsekvensbegreper i analysen. I tabellen nedenfor er også disse begrepene forklart nærmere (jf. norm for sannsynlighet og konsekvent, Direktoratet for sivil beredskap):

Begrep	Menneskelig liv og helse	Miljø (jord, vann, luft mm)
Ufarlig	Ingen personskade. Ikke sykefravær	Ingen forurensing av omgivelsene
En viss fare	Skade som fører til kortere sykefravær	Mindre «uregelmessighet» som påviselig ikke forårsaker skader på dyreliv eller flora
Farlig	En alvorlig personskade eller fraværskade på flere	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake lokale uregelmessigheter
Kritisk	Kan resultere i død for én person	Utslipp til vann luft eller jord som kan forårsake lokale skader
Katastrofalt	Kan resultere i mange døde	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake varige skader

Det er foretatt en risikovurdering tilknyttet forskjellige problemstillinger som kan tenkes å være aktuelle i tilknytning til planområdet. I denne analysen er følgende vurdert;

- hvilke uønskede hendelser som kan oppstå
- hvor sannsynlige de er
- konsekvensen av slike hendelser
- hvilke tiltak som kan motvirke risiko og skadeomfang

Mulige uønskede hendelser:

Potensielle risikoområder	Sannsynlighet	Konsekvensvurdering
a) Trafikkstøy	Meget sannsynlig	Ufarlig
b) Trafikkstøv	Sannsynlig	Ufarlig
c) Trafikkulykker	Lite sannsynlig	Farlig
d) Snøras	Usannsynlig	Kritisk
e) Jord-/leirras (geoteknikk)	Usannsynlig	Kritisk
f) Flom	Usannsynlig	Farlig
g) Høyspentlinjer	Usannsynlig	En viss fare

For hvert risikoområde beskrives/ vurderes:

- planområdet i forhold til det gitte risikoområdet
- konsekvensvurderingen i forhold til sannsynligheten
- evt. skadebegrensende tiltak (og om disse kan ivaretas gjennom planen)
- evt. behov for ytterligere analysering.

a) Trafikkstøy

Må påregnes fra lastebiler til og fra massetaket. Uttaket er imidlertid begrenset, og det er ikke bolighus i nærheten som påvirkes.

b) Trafikkstøv

Se ovenfor

c) Trafikkulykker

Pga den lave trafikkbelastningen anses dette for å være lite sannsynlig.

d) Snøras

Vurderes som usannsynlig.

e) Jord-/leirras (geoteknikk)

Det er gjort grunnboringer og masseundersøkelser i området, og det er ikke avdekket kvikkleire eller andre farlige masser.

f) Flom

Usannsynlig i dette området, da det ikke er bekker eller andre vannkilder i nærheten.

g) Høyspentlinjer

Høyspentlinjer fra Melkefoss Kraftstasjon går utenfor planområdet.