



Statens vegvesen

Rapport fra TS-revisjon

Reguleringsplan E105 Bjørkheim - Storskog
Parsell 1B: Ternevann - Elvenes



Region nord
Bodø, R.vegktr
Miljø og trafikksikkerhet
25.10.2012

1. Innledning

Etter henvendelse fra Vegavdeling Finnmark ble det gjennomført en trafiksikkerhetsrevisjon av Reguleringsplan for E105 Bjørkheim – Storskog, Parsell 1B: Ternevoll – Elvenes.

Revisjonsstrekningen er 3,6 km lang og ligger i Sør-Varanger kommune. Planen omfatter omlegging av vegen utenfor Elvenes, og innebærer ny veg i dagen, ny G/S-veg, en ny tunell, en ny bru og tre kryss.

Vegen er planlagt etter standardklasse S2, og trafikkmengden(ÅDT) er satt til 2800 kjt/d i 2038.



Prosjektet er ikke revidert på overordnet plannivå da det ikke foreligger kommunedelplan for strekningen.

E105 er definert som en del av TEN-T-vegnettet, og omfattes dermed av Forskrift om sikkerhetsforvaltning av veginfrastrukturen (vegsikkerhetsforskriften)

2. Revisorer og revisjonsprosess

På revisjonen deltok følgende personer:

Navn	Enhet	Funksjon
Bjarne Mjelde	Vegavdeling Finnmark	Planprosessleder
Bjørn Eriksen	Ressursavd. - Plan og prosjekt.	Planlegger
Kristian Øvernes	Vegavdeling Finnmark	TS-revisor
Knut Hågensen	Miljø og Trafikksikkerhet	TS-revisjonsleder

TS-revisjonen ble gjennomført 23. oktober. Først med åpningsmøte på Lync/telefon med en plangjennomgang der alle deltok. Deretter gjennomgikk TS-revisor og TS-revisjonsleder planene mere i detalj. Funn fra gjennomgangen ble deretter gjennomgått med alle i et avsluttende Lync-møte på slutten av dagen.

Formålet med TS-revisjonen er å sørge for at nye veg- og trafikksystemer utformes slik at det ikke oppstår ulykker med drepte eller varig hardt skadde trafikanter (Nullvisjonen). Vi bruker betegnelsene avvik, feil og merknad for å beskrive forhold som vi mener er uheldige i planen.

Avvik: Mangel på oppfyllelse av spesifiserte brukskrav, dvs. mangel på oppfyllelse av vegnormaleneskrav eller andre lovfestede eller vedtatte krav som vil kunne få vesentlige konsekvenser for trafikksikkerheten.

Feil: Manglende oppfyllelse av et tilsiktet brukskrav eller en rimelig forventning. Feil er en mangel på samsvar eller med tiltenkt bruk. Et veganlegg som er i samsvar med vegnormalene og derfor ikke har avvik kan likevel ha feil hvis det ikke fullt ut tilfredsstiller trafikantenes behov.

Merknad: Forhold som kan dokumenteres uheldig med hensyn til trafikksikkerhet, for eksempel faglig sett dårlige løsninger eller valg, men som ikke er i strid med gjeldende normaler og retningslinjer.

3. Grunnlagsdokumenter for inspeksjonen

Reguleringsplanen er ikke ferdig utarbeidet, men det forelå foreløpige plantegninger i en standard og utforming som en formell reguleringsplan. Det forelå også et noe ufullstendig og meget foreløpig utkast til planbeskrivelse.

- Planbeskrivelse, foreløpig, udatert versjon pr. oktober
- Planhefte 1, Reguleringsplankart, datert 22.10.2012
- Plan og profiltegning, datert 18.10.2012

Revisjonsgruppa benyttet seg av flg. kravdokumenter i revisjonsarbeidet:

- Forskrift om sikkerhetsforvaltning av veginfrastrukturen (vegsikkerhetsforskriften)
- Håndbok 222 Trafikksikkerhetsrevisjoner og –inspeksjoner
- Håndbok 017 Veg- og gateutforming
- Håndbok 018 Vegbygging
- Håndbok 021 Vegtunneler

4. Revisjonens resultater og anbefalinger

Generelt er det gjort mye godt arbeid for å sikre at vegnormalenes krav til linjeføring og geometri er oppfylt i planen. De plandokumentene som ligger til grunn for revisjonen er ikke så detaljerte at det har vært mulig å vurdere skilting, rekkverkløsninger o.l. Siden vegen omfattes av vegsikkerhetsforskriften vil det være et krav om revisjon også på byggeplannivå, så disse forholdene vil bli vurdert i påfølgende revisjon.

Avvik 1: Det er ikke gjort en særskilt trafikksikkerhetsmessig konsekvensanalyse i henhold til Vegsikkerhetsforskriften.

Prosjektet er påbegynt reguleringsmessig før vegsikkerhetsforskriften trådte i kraft i fjor høst. Men siden reguleringsplanen fremmes ett år etter dette, og det ikke foreligger noen konsekvensutredning på kommunedelplan, mener vi at det bør utarbeides en enkel beskrivelse av de trafikksikkerhetsmessige konsekvensene av reguleringsplanen.

Avvik 2: For kort avstand, 150 m, mellom vegkryss øst for tunnelen (profil 4775 – 4925)

På grunn av topografi, ny bru m. m, har man ikke klart å oppnå foreskrevne avstand, 500 m, mellom kryssene i henhold til Hb 017. Vi ser ikke noen enkel løsning på dette problemet og anbefaler at det fremmes søknad om fravik fra vegnormalene for dette forholdet. Ut fra trafikkbelastning, kryssutforming m. m ser vi ingen grunn til at en slik fravikssøknad ikke skulle kunne innvilges.

Merknad 1: Avkjørsel til planlagt rasteplass ligger for nært kryss. (profil 4725)

Avkjørsel til planlagt rasteplass ligger kun 40 m fra nytt kryss med eksisterende veg. Dette innebærer at en får to kryss og en ganske trafikkert avkjørsel innenfor en strekning på 200 m. Her er det mulig å legge adkomsten til rasteplassområdet via Fv354, og vi anbefaler denne løsningen.

Merknad 2: Fartsgrense i området øst for tunnelen

Valg av fartsgrense i området er viktig for å avgjøre hvilke løsninger som kan aksepteres i forhold til kryss og fotgjengerkryssing. Vår oppfatning er at en bør legge til rette for at 80 km/t kan opprettholdes. Dette medfører at en må være restriktiv med avkjørsler og at kryssing for myke trafikanter bør utføres planskilt. Hvis dette ikke er mulig kan en alternativt vurdere nedsatt fartsgrense i kryssområdet, men dette må avklares med vegavdelingen før en velger løsninger.

Feil: Kryssing av E105 med G/S-veg i plan.

Planen legger opp til et sammenhengende nett for gående og syklende i planområdet, og det samme er gjort i tilstøtende reguleringsplaner. Det er viktig for sikkerheten og bruken av slike anlegg at krysningspunkter med hovedveg er attraktive og trygge. Kryssing av E105 i plan, når fartsgrensen er 80 km/t, vil neppe oppleves som trygg eller attraktiv. Selv om bruken av G/S-vegen i første omgang kanskje vil være begrenset, mener vi den beste løsningen vil være planskilt kryssing. Hvis mulig må det ses på muligheten for å legge en G/S-veg-kulvert i området ved profil 4 750 eller 4850.

Kommentar: Manglende lenke i G/S-vegnettet mellom vegkryssene øst for tunnelen (rettet opp allerede?)

På plankartet mangler det en bit av G/S-vegen mellom kryssene øst for tunnelen. Dette punktet er allerede foreslått innarbeidet i neste versjon av plantegningene, og vil også bli ivarettatt ved behandling av andre merknader/feil

5. Oppsummering av revisjonen

Det er funnet to avvik, to merknader og en feil i revisjonen.

6. Sluttbemerkninger

Videre oppfølging av revisjonsrapporten bør skje i henhold til håndbok 222 Trafikksikkerhetsrevisjoner og inspeksjoner. Det betyr å gjennomgå rapportens anbefalinger, vurdere oppfølging og gi skriftlig tilbakemelding gjennom utfylling av revisjonsskjema.

Bodø 25.10. 2012

Knut Hågensen