

NOTAT

OPPDRAAG	Reguleringsplan med konsekvensutredning for GSV grensestasjon nord	DOKUMENTKODE	E:\10672FORS\Dokumenter\04 Regplan med KU\1 gangsbehandling\GSV grensestasjon nord - Oppsummering av innkomne uttalelser 260613.docx
EMNE	Oppsummering av innkomne uttalelser til planforslag	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	Forsvarsbygg	ANSVARLIG ENHET	4032 Multiconsult AS
KONTAKTPERSON	Are Vestli		
KOPI	Sør-Varanger kommune		

SAMMENDRAG

1 Offentlig ettersyn av forslag til plan

Offentlig ettersyn av forslag til reguleringsplan er annonsert og varslet med uttalelsesfrist den 11.06.13.

2 Innkomne uttalelser

Nedenfor oppsummeres de 10 innkomne uttalelsene.

De ulike elementene er fortløpende kommentert av forslagsstiller (Forsvarsbygg).

2.1 Sametinget

Sametinget uttaler i brev av 10.05.13 at de ikke har merknader til planforslaget.

Det vises til egen uttalelse fra Finnmark fylkeskommune.

Innspillet tas til orientering.

2.2 Wartiainen/Gulbrandsen

Wartiainen/Gulbrandsen har uttalt seg i brev av 19.05.13.

Det pekes på at en ikke mottok varsel om planoppstart i 2012.

En stiller seg også noe undrende til at de som har utført konsekvensutredning for landbruk, og friluftsliv og annen utmarksbruk ikke har tatt seg bryet med å kontakte alle berørte naboer og grunneiere i influensområdet.

03	26.06.13	Justert etter tilbakemelding fra kommunen	TL		GU
02	20.06.13	Justert etter gjennomsyn	TL		GU
01	20.06.13	Justert etter gjennomsyn	TL		GU
00	19.06.13	Merknadsbehandling	TL		GU
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

Utover dette er det spesielt to punkter en har behov for en bedre avklaring omkring:

- Det ene er tilgang til egen skogsteig ved Langvatnet, som en kun har adgang til via andre eiendommer.
Deler av året er en avhengig av å kunne parkere på den planlagte grensestasjonens område, og gå gjennom deler av det regulerte området for å komme til Langvatnet. Det oppgis at denne adkomstveien har vært brukt så lenge eiendom 31/10 har eksistert. Etter avtale med grunneier Ture Jensen (31/2) kan en i sommersesongen bruke båt over Botnvatnet og gå over hans eiendom frem til Langvatnet.
- Det andre punktet en forventer å få mer direkte informasjon om fra utbygger er løsninger på avløpsvann fra grensestasjonen.

Til informasjon kan opplyses at forhåndsvarsel/forslag til planprogram i 2012 ble sendt ut ihht liste mottatt fra kommunen.

Når det gjelder bruk av muntlige kilder i utredningsarbeidet, har dette i stor grad vært knyttet til hvem som var tilgjengelig på det aktuelle tidspunkt. F.eks. ble flere grunneiere oppringt, uten at dette ble fulgt opp nærmere når vi ikke fikk svar. Det bemerkes dog at mottatt informasjon ikke har hatt avgjørende betydning for utforming av planen, den er kun benyttet som et bakgrunnsteppe.

Basert på ovennevnte innspill, har Forsvarsbygg i ettertid sendt en e-post til Wartainen der det gjøres nærmere rede for prosjektet, og at en vurderer det slik at hverken nevnte adkomst til Langvatnet eller planlagt avløpsløsning berører deres eiendom.

Når det gjelder videreføring av dagens praksis å parkere på avkjøringen for å gå ned til Langvatnet, legges til grunn at dette er en praksis som kan fortsette.

2.3 Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvæningen

Skogbrukssjefen har uttalt seg i brev av 22.05.13.

I forslag til plan heter det i bestemmelsene at *«Innenfor området tillates tradisjonell aktivitet innenfor rammene av LNFR-formålet i kommuneplanens arealdel»*.

Skogbrukssjefen er opptatt av tilgang til bakenforliggende områder, og foreslår en ny bestemmelse: *«Adkomst til bakenforliggende areal skal sikres, ved eventuell hogst i bakenforliggende område skal eksisterende opparbeidede veger innenfor området kunne benyttes»*.

I tillegg foreslås 3 retningslinjer som en mener bør innarbeides.

Utfordringene i denne saken handler i stor grad om å begrense tiltak/inngrep mest mulig for å hensynta omgivelsene best mulig.

Skogbrukssjefens forslag til bestemmelse åpner bl.a. for at skogsmaskiner skal kunne benytte grensestasjonen som angrepspunkt ved evt framtidig skogsdrift, en aktivitet en må anta vil kunne medføre kjørespor og andre sår i terrenget, som berører omgivelsene mer enn foreslåtte kjøretrasè.

Forslagsstiller foreslår ut fra ovennevnte at det ikke entydig legges til rette for denne typen inngrep/aktivitet i planen. Siden planen allerede gir samme tilgang til skogsdrift som kommuneplanens arealdel, vurderes hensynet til framtidig skogsdrift tilstrekkelig ivaretatt.

2.4 Statens vegvesen

Statens vegvesen har uttalt seg i brev av 31.05.13.

Det opplyses at Statens vegvesens rolle først og fremst er knyttet til trafikksikkerhet, samt å bidra til å tilrettelegge for effektiv vegtransport.

Det har vært dialog mellom Multiconsult AS og Statens vegvesen i planprosessen om hvordan kryssløsningen skal utformes.

Fv. 886 har en årsdøgntrafikk på ca 550 kjøretøyer. Fartsgrensen på fv. 886 er 80 km/t. Siktforholdene anses å være gode. En antar at det ikke blir ekstraordinær vekst i trafikken de neste 20 år. Ut fra planbeskrivelsen vil biltrafikken mellom grensestasjonen og fv. 886 være lav.

Det framlagte planforslag tilfredsstillende så langt Statens vegvesen kan se etatens krav, og en har derfor ingen merknader til kryssløsningen.

Innspillet tas til orientering.

2.5 Finnmark Fylkeskommune

Finnmark Fylkeskommune har uttalt seg i brev datert 31.05.13.

Fylkeskommunen har ingen planfaglige innspill.

Når det gjelder kulturminner, peker en på at det ser ut til å foreligge en misforståelse. Sametinget har ikke overtatt hele ansvaret for kulturminner, det er imidlertid avtalt at Sametinget skulle forestå (koordinert) befaring av det aktuelle området. For videre saksgang vises det til Sametingets uttalelse.

Dette handler om formuleringer i planbeskrivelsen som justeres ihht ovennevnte. Innspillet tas ellers til orientering.

2.6 Knut Tharaldssen

Knut Tharaldssen uttaler følgende i brev datert 08.05.13:

«Øvre Storskog Ulveskaret er det eneste stedet reinen kan passere mellom Holmengrå og Jarfjordfjellet. Det er en fast trasé der reinen blir drevet over ved flytting mellom Holmengrå og Jarfjordfjellet. Grensestasjonen er planlagt bygget der denne traseen ligger. Når en driver reinen brukes et stort areal. Om våren kommer reinsimlene med kalvene i området Øvre Storskog Ulveskaret for beiting, da er hele område helt til reingjerdet benyttet av rein. Reintrekket og beiteområdet er benyttet av reineiere i generasjoner så lenge det har vært reindrift i området. Ved å bygge grensestasjonen i det tenkte området vil Forsvaret ødelegge rein- og elgtrekket.

Ved Tjønna der ender hekker, vil dette og annet dyreliv forsvinne. Dette området er et fantastisk turområde med gode bærryer, mye rype og hare.

Her må man også ta i betraktning at verdien på eiendommene som grenser til en slik stasjon med helikoptertrafikk, hundegjøing og ødelagt natur vil være lik null. Her har forsvaret glimret med sitt fravær om erstatning.

Det er også mindre attraktivt for den yngre generasjon å bygge og bo ved en slik stasjon.

Forsvaret kan bygge en ny stasjon bakenfor den gamle Elvenes Grensestasjon, der det allerede er vann og avløp. Når den nye veien og broa blir brukt til andre formål kan forsvaret benytte broen for en lett tilgang til grensen. Da forsvaret har hytte ved Pikevannet og Vardefjell dekker dette området som må overvåkes.

Jeg har bodd på Ulveskaret i 72 år, og jobbet 25 år ved grensepasseringsstedet og hele grensen, som grenseassistent for Grensekommisæren, og kjenner området der stasjonen skal bygges bedre enn noen tror jeg.»

Forslagsstiller registrerer at Tharaldsens har en annen oppfatning mtp beskrivelse av dagens bruk av området og vurdering av ulemper ved realisering av tiltaket.

Forslagsstiller viser for øvrig til inngått avtale med Reinbeitedistrikt 1-2-3 og at flere av tema utredningene fra KU konkluderer med at virkningene på miljø og samfunn er lav, herunder lave støynivåer, utenfor gul sone iht støyretningslinje T-1442.

Innspillet som sådan tas til orientering.

2.7 Bjørn Tharaldssen

Bjørn Tharaldssen har uttalt seg i brev datert 09.06.13.

Han kommenterer og peker på forhold ved følgende punkter som han vurderer som feil og mangler:

- Berørte parter
- Reindrift
- Friluftsområdet
- Ammunisjon og sprengstoff fra 2. verdenskrig
- Støy
- Forurensning
- Ny infrastruktur

Følgende er et (ordrett) utdrag fra nevnte brev:

Berørte parter:

Jeg bor ca 5-600 meter fra den nye grensestasjonen planlagte beliggenhet, Forsvarsbygg eller Multicom har ikke vært i kontakt med meg vedrørende informasjon eller orientering om dette prosjektet.

I konsekvensutredningen står det at alle berørte parter noe som ikke er riktig.

Det er i dag flere eiendommer som vil bli direkte berørt ved plassering av denne stasjonen.

Gr/Br: 29/1, 29/5, 29/8, 29/1-23, 29/16, 29/55, 29/57, 29/70, 29/119, 31/2 og 31/10.

Det er 11 eiendommer de fleste av disse er jordbruks og fritids eiendommer.

Kan opplyse at noen av disse eiendommene er av Sør-Varanger eldste i kommunen.

I utredningen kan jeg bare se at det har vært dialog med 3 parter, hvor en av partene har vært i kontakt pr telefon. Er dette en god løsning som Forsvarsbygg benytter seg av.

Hvordan kan man sikre at prosessen til de berørte parters interesse blir ivaretatt. Om man må omdisponere bruken av eiendommene, hva vil konsekvensene av eiendommene bli. Hvordan vil videre framtidige bruk av eiendommene og den økonomiske verdi.

På Ulveskaret står nå for generasjonsskifte og Tharaldhaugen vil også endre driftsform enn hva som er i dag. I utredningen har man konkludert med at gårdene med området ikke skal brukes mere. Hvilken dokumentasjon kan man legge til grunn med en slik konklusjon?

Det står i utredningen at det finnes store alternative beite arealer i dette området. Området her har noen begrensinger, bla har vi en grense til Russland og det er andre private grunneiere som har eiendommen ligger nært til hverandre. Ved å presse seg inn på andre vil det lett oppstå konflikter mellom grunneierne om beite og dyrket mark områder.

Reindrift:

Det vises til en avtale med Trasti omplassering av stasjonen.

I samtale med Trasti er det lite ønskelig at stasjonen blir plassert i dette området men følte at det var bedre å få til en løsning med Forsvaret enn å gå i konflikt. De fikk flyttet stasjonen litt i fra planlagt beliggenhet.

At en reindriftutøver kan lage en slik avtale som vil få store konsekvenser for reindriften i dette området i framtiden er ikke betryggende for framtidig forvaltning av slike saker.

Med denne avtalen som er gjort vil det også bli vanskeligere for nye utøvere å etablere seg.

Avtalen ligger heller ikke i saken.

Friluftsområdet:

Det kommer i utredningen at området et lite brukt og brukes lite av andre.

Hvordan har man kommet fram til en slik konklusjon?

Det foreligger ingen undersøkelser eller bakgrunnsmateriale, noe som er meget betenkelig.

Området brukes av mange og av turister i sommerhalvåret.

Det er ofte turister som camper der.

States Vegvesen sperret av bla en del av området pga det ble en del søppel og tømning av septikk fra bobiler og campingvogner. Dette problemet kan løses ved at det blir flere eller bedre info om eksisterende tømmestasjoner.

Om Forsvarsbygg har sett på kartet fra Hesseng til Tårnet er det ingen områder hvor man kan benytte seg fra veien og ut i terrenget.

Andre områder er det dyrket mark eller private eiendommer. Pandur er sterkt preget av forsvarets atv trasserer og Kraftlinje bygging.

Reindriften har også samlingsted der og det er mye gjerder og sperringer der.

Hva vil skje med elgtrekket med en så økt aktivitet i området.

Forsvarsbygg har selv i utredningen at med økt aktivitet vil rovdyr bestanden holde seg borte.

Hvilke konsekvenser blir om bjørnen ikke trekker ut av området, men blir værende i østre eller vestredel.

I Jarfjord finnes det bjørn, gaupe og jerv, gaupe og jerv er som kjent meget vare dyr for mennesker og aktivitet i området rundt seg.

Jeg synes at det burde gjøres en bedre og grundigere undersøkelse om bruken av området.

Forurensning:

Avløp ut Jarfjorden.

Hvordan vil denne avløpsledningen gå og hvilken konsekvens vil det få.

Det kommer ikke fram i utredningen hvilken type renseanlegg det skal benyttes.

Et mekanisk eller kjemisk renseanlegg har flere feilkilder som kan oppstå.

Feil på et renseanlegg kan få alvorlige konsekvenser i en liten fjord som Jarfjord.

Jarfjord benyttes til fiske av laks, sjøfiske og krabbefiske.

Disse berørte partene er ikke blitt orientert eller fått mulighet for å ivareta deres interesser.

Støy:

Vi som bor i dette området vil bli kraftig berørt av støy fra helikopter.

I dag når helikopteret overflyr over huset vårt er det kraftig støy og vibrasjon i huset.

Det er ikke foretatt noen støymålinger og beregningen som er gjort er beregnet på generelt grunnlag og ikke tatt hensyn til hvordan terrenget i dette området er.

En del av bygningene er fra 60 og slutten av 80 tallet, hvor kravet byggeteknisk som isolasjon og vinduer er fra da tidens krav.

Hva har slike støy som kan bli en stress faktor for både mennesker å dyr.

Ammunisjon og sprengstoff fra 2. verdenskrig:

I utredningen er det bare tatt med at det finnes rester i hvor stasjonens beliggenhet.

Jeg er oppvokst i dette området, det befinner seg store mengder med ammunisjon i hele dette området.

På 80 tallet brukte vi å hente opp granater og ammunisjon i Tjønnna.

Vi hentet også opp en kasse med glyserin som vi trodde da var krydder beholdere.

Dette ble da fortalt at dette ble brukt av under krigen og var meget farlig å røre.

Ofte fant vi også bombekaster granater i myrområdet rundt.

Det fortelles om at det ble dumpet store mengder sprengstoff og ammunisjon i Tjønnna under opprydningen etter krigen.

Ved Storskog grensekontrollsted ble et nytt bygg stoppet pga kostnadene ble for store ved å fjerne sprengstoffet.

Jeg er bekymret hvorfor Forsvarsbygg ikke nevner at det finnes sprengstoff i Tjønnna og i myrområdet hvor atv trasserer skal være.

Hva og hvilken konsekvens kan man få om det blir bevegelser i denne myr mold massen hvor det befinner seg sprengstoff og ammunisjon ved sprengning av tomten til grensestasjonen.

Når metall ligger i myr sump hvor det er lite tilgang til oksygen brytes metall sakte og kan være i helt i orden.

Forsvarsbygg må jo sjekke hva som befinner seg i Tjønnna og terrenget rundt.

Ønsker Forsvarsbygg å holde unna slik informasjon pga dette vil få konsekvenser for prosjektet.

Ny infrastruktur:

Siden konseptet «Nye Grensevaken» satte i gang har infrastrukturen endret seg betydelig.

Det bygges en ny vei Hesseng –Storskog E105, med bla en ny bru ved Elvenes.

Denne veien vil ha bredde og kvalitet som vil ha en hastighet på 90km/t.

Det vil også være en egen gang og sykkel vei hvor bla deler eksisterende vei skal benyttes til dette formålet, samt adkomst vei til boliger i området,

Eksisterende Elvenes bru vil bestå for framtidig bruk.

Slik framtidig vei struktur vil bli vil man få en responstid fra GSV-Storskog på under 15 min.

Om plasseringen på nåværende sted Elvenes vil responstiden være noen minutter unna.

Forsvaret kan forflytte seg med atv og snøscootere uten å komme i kontakt med E105.

Respons tiden vil også bli mindre fra Elvenes enn hva som er i dag.

Normalt når det snakkes om respons tid er det tid og ikke km.

Slik man kan se over de negative momenter ved plassering ved nåværende stasjon på Elvenes er det ingen negative momenter bortsett fra eventuelt bygg må rives før nytt bygges.

Her kan man finne gode og rimelige alternative løsninger.

Det vil bli en billigere løsning å legge avløpsledningen i Pasvikelva ut fjorden hvor det ikke benyttes til fiske. Enn å legge en avløpsledning fler kilometer over privat grunn med fare for feilkilder hvor konsekvensene kan få alvorlige følger.

Dette vil berøre mindre områder og området rundt Elvenes hvor nåværende plassering benyttes til industri, masse deponi og motorsport anlegg.

Det er meget rart at Forsvarsbygg unnlater å ta med at en slike endringer av infrastruktur som vil ha følger av plassering av stasjonen og behovet for å bygge ny stasjon.

Forsvaret har en kultur om å bygge anlegg som viser å være unødvendige eller direkte feil investeringer.

Det har vært flere slike saker i media i senere tid.

Erfaringen fra disse kommunen er at de trodde på Forsvarets prosjekter og holdningen til forvaret var av respekt og kommunene aksepterte dette og trodde på dette ville gange kommunen.

Istedenfor ble det avstengte områder og ferdsel i det området ble forbudt.

Forsvarsbygg selger til høystbydende eller river bygg som ikke brukes.

Er det slik vi i Sør-Varanger ønsker også.

Det framgår av uttalelsen at Tharaldsen er skeptisk til både valg av lokasjon og planlagte etablering, og at han stiller spørsmål ved utredningsarbeidet, så vel som konklusjoner.

I den forbindelse viser forslagsstiller til uttalelse fra Sør-Varanger kommune og Fylkesmannen om at planforslag med tilhørende KU viser tiltaket og dets virkninger på miljø og samfunn på en tilfredsstillende måte.

Forslagsstiller finner det ellers ikke hensiktsmessig å kommentere alle beskrivelser og påstander i innspillet, men velger å fokusere på følgende hovedpunkter:

- Så langt forslagsstiller er kjent med, har kommunen sørget for å informere berørte grunneiere i saken, og sørget for offentlig ettersyn av forslag til reguleringsplan i tråd med gjeldende regelverk.
- Når det gjelder bruk av muntlige kilder i utredningsarbeidet, vises det til forslagsstillers kommentar til Wartitainen/Gulbrandsen.
- Lokalisering av grensestasjonen er basert på mange kriterier, herunder hensynet til private grunneiere. Selve grensestasjonen er lokalisert til FeFo's eiendom og vil således ikke berøre privat grunn. Forsvarsbygg har avklart forholdet til tilgrensende eiendommer og interesser som blir berørt av tiltaket (reindriftsinteressene, VA-ledning).
- Når det gjelder landbruk, anser ikke forslagsstiller at KU framstår så kategorisk som Tharaldsen synes å ha oppfattet. Det vises til at flere av temautredningene fra KU konkluderer med at virkningene på miljø og samfunn er lav og kun gir lokale effekter. Forslagstiller kan vanskelig se at tiltaket vil redusere verdien på naboeiendommene i vesentlig grad.
- Når det gjelder friluftsliv er kartlegging og vurderinger foretatt i tråd med etablert metodikk. Forslagsstiller ser at det nok vil kunne være ulike oppfatninger om områdets viktighet i forbindelse med rekreasjon.

- Når det gjelder reindrift, har forslagsstiller valgt å forholde seg til de som formelt har en rolle, dvs RBD 1-2-3, Områdestyret og Reindrifftsforvaltningen. Det til at Forsvaret har inngått driftsavtale med Reinbeitedistrikt 1-2-3 vedr driftsmessige forhold i tilknytning til drivled for rein og aktiviteten på stasjonen. Dette er ikke en avtale med en enkelt reindrifftsutøver, slik Tharaldsen hevder.
- Når det gjelder forurensning vises det til at planlagte avløpsløsning til Jarfjorden skal behandles ihht Forurensningsloven, og at forslagsstiller forholder seg til berørte myndigheter i så måte.
- Når det gjelder støy vises det til de to delutredningene, som konkluderer med at planlagte virksomhet ikke medfører støy utover gjeldende regelverk.
- Når det gjelder forholdet til ammunisjon/eksplosiver i området, har Forsvaret konsentrert seg om å klargjøre arealer hvor det planlegges fysiske tiltak i grunn/terreng. Forsvarsbygg er godt kjent med at ammunisjonsrester finnes i store deler av området og at all fysisk tiltaksetablering må klareres med grunnlag i vurderinger av sikkerhetsmessige forhold, inkl ammunisjonsrester.
- Når det gjelder valg av lokasjon og forholdet til ny E 105 vises det til planbeskrivelsens kap 5 om Forsvarets behov og vurderinger av alternative plasseringer. Lokalisering av grensestasjonen til Ulveskardet løser Forsvarets behov på en god måte, og har en lokalisering som gjør ferdsel med scooter/ATV på offentlig vei unødvendig. Dette er viktig av hensyn til personellsikkerhet. Etablering av ny E105 Hesseng-Storskog endrer ikke dette. Selv om kjøretiden fra GSV til Storskog kortes ned, vil ny europaveiutbygging ikke løse Forsvarets behov for å unngå ferdsel med lette kjøretøyer på offentlig vei. Ny E105 medfører nedgradering av eksisterende Elvenes bru til ren gang/sykkelvei, og Forsvaret må således ut på trafikkert vegnett for sin transport. Dette er svært lite ønskelig.

Innspillet som sådan tas til orientering.

2.8 Fylkesmannen i Finnmark

Fylkesmannen har uttalt seg i brev av 10.06.13.

Fylkesmannen anser det som uheldig at det i denne saken ikke er foretatt en konsekvensvurdering av aktuelle alternativer. All den tid planen heller ikke er forankret i overordnet plan hvor aktuelle lokaliseringalternativer kunne vært belyst, mener en at sektormyndigheters og befolkningens medvirkning begrenses hva angår å gi innspill til beste lokalisering.

Fylkesmannen anser at kunnskapsgrunnlaget i hovedsak er tilfredsstillende for å kunne vurdere planens virkninger. Nedbygd areal vil ikke direkte påvirke naturmangfold av regional eller nasjonal verdi. Det er imidlertid knyttet noe usikkerhet til hvordan forstyrrelser i driftsfasen vil påvirke forekomsten av rødlistede fugl ved Tjønna og i omkringliggende myrområder. Etter Fylkesmannens syn bør denne kunnskapen suppleres, eventuelt må føre var prinsippet tillegges vekt, særlig ved etablering av kjøretraseer og ved annen virksomhet i disse områdene, jf naturmangfoldloven § 6, 7 og 8-12.

En registrerer for øvrig av planbeskrivelsen at det i forhold til vannforsyning, brannvann og spillvannshåndtering nå er valgt løsninger som ikke vil påvirke de store verdiene i Botnelva-vassdraget og den økologiske tilstanden i Jarfjordbotn negativt. Vannforsyning er forutsatt løst gjennom borebrønn. Videre er spillvann forutsatt ført til sjø i Jarfjordbotn, via pumpestasjon og renseanordning. Hvordan dette konkret er tenkt løst, fremgår etter det en kan se ikke av planforslaget. Det er heller ikke utfyllende drøftet i konsekvensutredningen.

Fylkesmannen anbefaler primært at forholdene omkring vannforsyning og spillvannshåndtering blir gjenstand for tilleggsutredninger. Alternativt må en som forurensningsmyndighet komme tilbake til disse spørsmålene under kommende behandling etter forurensingsloven.

En vil imidlertid allerede nå signalisere at tiltak som kan forringe tilstanden i vassdraget på en måte som kan påvirke vannforekomsten negativt, herunder som leveområde for elvemusling, må unngås. Den endelige løsningen for rensing og utslipp til Jarfjorden må også imøtekomme de krav som er avdekket i konsekvensutredningen med tanke på å unngå overskridelser av resipientkapasiteten.

Forslagsstiller tar fylkesmannens oppfatning vedr utredning av alternative lokasjoner til orientering. Det bemerkes imidlertid at det i planbeskrivelsens kap. 5 jo faktisk blir redegjort for gjennomført vurdering av alternative lokasjoner, om enn relativt kortfattet, all den tid det tidlig ble klart at miljø- og samfunnseffektene er av begrenset omfang.

Når det gjelder forekomsten av fugl ved Tjønna og i omkringliggende myrområder kan det opplyses at NINA allerede har gjennomført supplerende kartlegging som foreslått i KU.

Som beskrevet i planen legges det opp til separat behandling etter forurensningsloven, og nødvendige utredninger vil bli gjort i den forbindelse. Føringer i foreliggende KU legges forøvrig til grunn for dette arbeidet.

Etter forslagsstillers oppfatning er det derfor ikke aktuelt å knytte krav om tilleggsutredninger til reguleringsplanen.

2.9 Reindriftsforvaltningen i Øst-Finnmark

Reindriftsforvaltningen har uttalt seg i brev av 10.06.13.

Reindriftsagronomen er skeptisk og negativ til inngrep i og i nærheten av flytteleier og punktering av nye områder i beiteområder til for rein.

Selv om omfanget av tiltaket ikke kan sees å ha noe betydning i forhold til totaliteten til flytteleia og til beiteområder for distriktet, vil den ha ringvirkninger og medføre forskyvninger av beiteområder.

Ytterligere tiltak innenfor reinbeiteområder vil også føre til økt forstyrrelse av menneskelig aktivitet og trafikk som kan medføre til skade og ulempe for reindriften i området.

Dersom tiltaket medfører at reindriften ikke fritt og uhindret kan forflytte med sin rein etter en tradisjonell flyttlei, må flytteleien anses for å være stengt.

Reindriftsagronomen forutsetter at tiltakshaver følger opp avbøtende tiltak som vedrører reindrift, slik opplistet i reguleringsplanen og planbeskrivelsen.

Videre forutsettes det at tiltaket ikke vil medføre fare, skade og hindringer for reindriften i området.

Reindriftsagronomen har ingen ytterligere merknader til reguleringsplanen med konsekvensutredning for GSV grensestasjon Nord.

Innspillet tas til orientering.

2.10 Norges vassdrags- og energidirektorat

NVE har uttalt seg i brev av 18.06.13.

Normalt krever NVE at vurderinger/utredninger ifht grunnforholdene skal foretas før reguleringsplan vedtas. Det er imidlertid her snakk om et byggeområde hvor NGIs løsmassekart viser morenemasser, og at sannsynligheten for ustabile grunnforhold/kvikkleireskred er liten. NVE mener ut fra dette at det i dette tilfellet er greit at krav om dokumentasjon vedrørende grunnforhold forskyves til byggesaksnivå.

NVE synes det er positivt at det er avsatt hensynssone langs vassdraget.

NVE har ikke ytterligere merknader til reguleringsplanen.

Innspillet tas til orientering.

3 Oppsummering og videre oppfølging

I avsnittene foran har forslagsstiller kommentert de ulike innspillene.

Lokale og regionale planmyndigheter har funnet at planforslag og KU beskriver virkningene av tiltaket på en tilfredsstillende måte. Tamarapportene konkluderer i all hovedsak med at tiltakets effekter på miljø og samfunn er små.

Grensestasjon nord ved Ulveskardet er helt sammenlignbar med grensestasjonen i Svanvik, som nå er under etablering. I Svanvik ligger stasjonen midt blant eksisterende bebyggelse. Lokaliseringen av grensestasjon nord ved Ulveskardet berører langt færre personer og må anses å ligge et sted der lokalbefolkningen er godt beskyttet.

Forslagsstiller kan ikke se at det er framkommet forhold i forbindelse med offentlig ettersyn som tilsier at det er behov for å foreta vesentlige endringer i planen.

Tromsø, 26.06.13
MULTICONSULT AS



Tom Langeid