

RISIKOVURDERINGSSKJEMA - Samfunnssikkerhet og beredskap
 – Sjekklister arealplanlegging. Dato: 15.11.2013

Dato: 01.11.2013
 Revidert; 01.11.2013
 Vedtatt; 28.04.14
 Planid; 2012001
 Websaknr; 08/2297

Prosjekt/plan/sak: Eiendom 32/7, Sør-Varanger kommune.

Naturbasert sårbarhet	Kontroll	Dato	Sign.
a) Er det i planområdet fare mht. snøskred? (www.skrednett.no)	IA	01.11.13	J-ÅM
b) Er det i planområdet fare mht. kvikkleireskredd? (www.skrednett.no)	Ok	01.11.13	J-ÅM
c) Er det i planområdet fare mht. jordskred? (www.skrednett.no)	Ok	01.11.13	J-ÅM
d) Er det i planområdet fare mht. flom? (http://www.nve.no/)	Ok	01.11.13	J-ÅM
e) Er det i planområdet fare mht. radon? (http://radon.nrpa.no/)	UN	01.11.13	J-ÅM
f) Er det i planområdet fare mht. spesielle værforhold? (lokale fenomener)	OK	01.11.13	J-ÅM

Virksomhetsbasert sårbarhet			
a) Er det i planområdet fare mht elektromagnetisk felt fra kraftledninger? (http://www.stralevernet.no/)	OK	01.11.13	J-ÅM
b) Medfører planforslaget risiko (ulykker, støy, støv, etc.) i forbindelse med nærhet til veitrafikk/transportnett, skipstrafikk/kaianlegg, luftfart/flyplasser?	OK	01.11.13	J-ÅM
c) Er det i planområdet fare mht. industrianlegg - brann/eksplosjon, virksomheter hvor kjemikalieutslipp og andre forurensninger kan forekomme, lagringsplasser (industrianlegg, havner, bensinstasjoner) hvor farlige stoffer lagres?	IA	01.11.13	J-ÅM

- OK= sjekket og i orden.
- UN= utredes nærmere i byggeprosessen
- IA= ikke aktuell i denne saken
- SK= se kommentar i vedlegg til sjekklister

Det er gjort en enkel vurdering av risiko på grunnlag av Fylkesmannens skjema. Følgende punkter er det ikke definert noen risiko i forhold til:

- Snøskred
- Spesielle værforhold
- Industrianlegg og fareforhold fra disse

ROS-vurdering

Det er foretatt en ROS-analyse i forbindelse med planleggingen. Analysen er foretatt etter skjema utarbeidet av Fylkesmannen og Direktoratet for sivilt beredskap (DSB`s) manualer og veiledere

Analysen tar kun utgangspunkt i ting som man forventer kan skje i fredstid.

ROS-analysen bidrar til planlegging og tiltak for å skape et trygt og godt miljø og har beredskap for effektivt å møte kriser. Dette forutsetter blant annet kjennskap til risikofaktorer for liv, miljø og materielle verdier. Det forutsetter videre kjennskap til egne sterke og svake sider knyttet til evne og mulighet for å forebygge at uønskede hendelser inntreffer og evne til å redusere skadevirkningene av de uønskede hendelser som faktisk skjer.

Det er foretatt en risikovurdering tilknyttet forskjellige problemstillinger som kan tenkes å være aktuelle i tilknytning til bygginga av fritidsboliger og interne veier i planområdet i Munkefjord. I denne analysen er følgende vurdert;

- hvilke uønskede hendelser som kan oppstå
- hvor sannsynlige de er
- konsekvensen av slike hendelser
- hvilke tiltak som kan motvirke risiko og skadeomfang

Mulige uønskede hendelser:

Potensielle risikoområder	Sannsynlighet	Konsekvensvurdering
a) Trafikkstøy	Sannsynlig	Ufarlig
b) Trafikkstøv	Usannsynlig	Ufarlig
c) Trafikkulykker	Sannsynlig	Kritisk
d) Snøras	Usannsynlig	Kritisk
e) Jord-/leirras (geoteknikk)	Lite sannsynlig	Farlig
f) Flom	Lite sannsynlig	Kritisk
g) Nye høyspentlinjer	Usannsynlig	En viss fare

a) Trafikkstøy;

Fritidsboliger er i henhold til støyretningslinjen T-1442, definert som støyømfintlig bebyggelse. Planområdet ligger ved Fylkesvei 886. Veien har på stedet fartsgrense 60 km/t. Veien har svært liten belastning med tungtrafikk. Sør-Varanger kommune har i sine støysonekart ikke implementert denne veien i sine støysonekart og veien faller derfor ikke inn under verken gul eller rød sone. Det er ikke registrert støyhenvendelser på nattetid overhodet og faller derfor under kriteriet med mer enn 10 hendelser pr.

natt. Det er ikke grunn til å tro at byggeområder overskrider nedre grense for gul sone, jfr. tabell 1 i T-1442.

Nærmeste bebyggelse ligger ca. 30 -60 m fra veien, og nye områder for fritidsboliger er om lag 140 – 170m fra fylkesveien. Pga. krav i TEK10 vil all ny bebyggelse bygges etter minimum klasse C iht. Norsk Standard, NS 8175. Dette anses for tilstrekkelig for å tilfredsstille innendørs støygrenser.

Det vil derfor ikke være nødvendig med ekstra støytiltak for planområdene.

b) Trafikkstøv;

Planområdet ligger ved fylkesvei 886. Veien er asfaltert. Derfor er det lite sannsynlig med mye trafikkstøv

c) Trafikkulykker;

Det er planlagt avkjørsel/ parkering ved fylkesvei, i tilknytning til en godt opparbeidet sti. Avkjøringen har god sikt i begge retninger.

I og med at dette er en avkjøring til en vei med fartsgrense 60 km/t, så kan det oppstå ulykker. Men på grunn av veldig god oversikt, samt at det er liten bruk av avkjøringene fra personer som ikke er kjent med trafikkforholdene, så er det lite sannsynlig med dødsfall. Dette er også en strekning med flere avkjøringer fra andre eiendommer så de aller fleste er veldig observant i forhold til avkjøring og påkjøring.

d) Snøras;

Det er ikke registrert snøras i dette området. Terrenghelningen i området tilsier ikke at det skal kunne oppstå. Området er ikke avmerket som skredutsatt på www.skrednett.no.

e) Jord-/leirras (geoteknikk);

I Det østlige hjørnet av planområdet er det en liten bekk. I randsonen mot bekken antas det å være noe sedimentert jordmasser. Disse massene kan være av slik art at det kan oppstå utglidninger av masse og sig i f.eks bygningsmasse. Dette hvis man påfører feil belastning av massene. De 2 nye hyttetomtene som er planlagt legges i områder med naturlige gode grus- og stein forhold i grunnen over 100 m fra bekken. Det er ikke tidligere registrert utglidninger i av jord- eller leirmasser i dette området.

f) Flom;

Bekken som renner gjennom området vil i varierende grad få en liten økning i vannstanden på våren. Det er i følge eiere av eiendommen ikke registrert flom av betydning. Bekken går under fylkesvegen som er dimensjonert for stor vannføring og det har aldri flommet over veien eller ført til andre problemer. Igjen, så er det ikke planlagt byggetiltak i eller ved bekken.

Havnivå; Springflo kan føre til stigning av vannet i Jarfjorden. I et langsiktig perspektiv er det sannsynlig at det vil bli noe havnivåstigning, og her er det flere mulige scenarioer. Det bør planlegges for varighet på bygninger på opp mot 50 år. I et slikt perspektiv har FN's klimapanel vurdert den reelle havnivåstigning på mellom 0,3 – 0,5 m. Virkninger av spesielt springflo vil kunne være en potensiell trussel mot

bygninger og anlegg, men i planen er det ikke planlagt nye byggetiltak som ligger innenfor antatt kotehøyde for havnivåstigning. Eventuelt nye naust kan bygges på en slik måte og i en høyde som gjør at en unngår fremtidige problemer med havnivåstigning.

g) Høyspentlinjer.

Det er ingen slike anlegg innenfor planområdet.

I selve analysen benyttes en del sannsynlighetsbegreper. I tabellen nedenfor er disse begrepene forklart nærmere (jf. norm for sannsynlighet og konsekvens, Direktoratet for sivil beredskap):

Begrep	Forklaring
Usannsynlig	Ikke aktuelt i denne sammenhengen
Lite sannsynlig	Sjeldnere enn én hendelse pr 10 år
Mindre sannsynlig	Én gang pr 10 år eller oftere
Sannsynlig	Én gang pr 5 år eller oftere
Meget sannsynlig	Én gang i året eller oftere
Svært sannsynlig	Ti ganger i året eller oftere

Det brukes også en del konsekvensbegreper i analysen. I tabellen nedenfor er også disse begrepene forklart nærmere (jf. norm for sannsynlighet og konsekvent, Direktoratet for sivil beredskap):

Begrep	Menneskelig liv og helse	Miljø (jord, vann, luft mm)
Ufarlig	Ingen personskade. Ikke sykefravær	Ingen forurensing av omgivelsene
En viss fare	Skade som fører til kortere sykefravær	Mindre «uregelmessighet» som påviselig ikke forårsaker skader på dyreliv eller flora
Farlig	En alvorlig personskade eller fraværskade på flere	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake lokale uregelmessigheter
Kritisk	Kan resultere i død for én person	Utslipp til vann luft eller jord som kan forårsake lokale skader
Katastrofalt	Kan resultere i mange døde	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake varige skader

Kirkenes
01.11.2013

Fiskebeck Prosjekt AS