

Bioforsk Rapport

Bioforsk Report

Vol. 8 Nr. 132 2013

Vurdering av konsekvens for biologisk mangfold ved bruksendringer for eiendom 7/2 og 7/8 på Korbineset, Neiden.

Paul Eric Aspholm

Bioforsk jord og miljø Svanhovd

www.bioforsk.no



Tittel/Title:

Vurdering av konsekvens for biologisk mangfold ved bruksendringer for eiendom 7/2 og 7/8 på Korbineset, Neiden.

Forfatter(e)/Author(s):

Paul Eric Aspholm

<i>Dato/Date:</i> 20131016	<i>Tilgjengelighet/Availability:</i> Lukket	<i>Prosjekt nr./Project No.:</i>	<i>Saksnr./Archive No.:</i>
<i>Rapport nr./Report No.:</i> 132/2013	<i>ISBN-nr./ISBN-no:</i> ---	<i>Antall sider/Number of pages:</i> 32	<i>Antall vedlegg/Number of appendices:</i> 0

<i>Oppdragsgiver/Employer:</i> Neiden Fjellstue	<i>Kontaktperson/Contact person:</i> Jan Kåre Syvertsen
--	--

<i>Stikkord/Keywords:</i> Korbineset Korbineset	<i>Fagområde/Field of work:</i> Biologisk mangfold, konsekvensvurdering Biodiversity, evaluation of biological consequences
---	---

Sammendrag:

Korbineset har mye gammel kulturmark. De undersøkte områdene på Korbineset viser ulike påvirkningsgrader av menneskelig aktivitet. Det meste av områdene er kulturmark med ulike påvirkninger av moderne driftsformer fra 1950 til 1990 tallet. Et område skiller seg ut som viktig område som gammel slåttemark, som er en prioritert naturtype. Dette området er et tørrere parti av jordedelen i den sørøstre delen av de gamle jordene. Det er ikke påvist truede arter i området.

Summary:

<i>Land/Country:</i>	Norge
<i>Fylke/County:</i>	Finnmark
<i>Kommune/Municipality:</i>	Sør-Varanger
<i>Sted/Lokalitet:</i>	Neiden

Prosjektleder / Project leader

Paul Eric Aspholm

Innhold

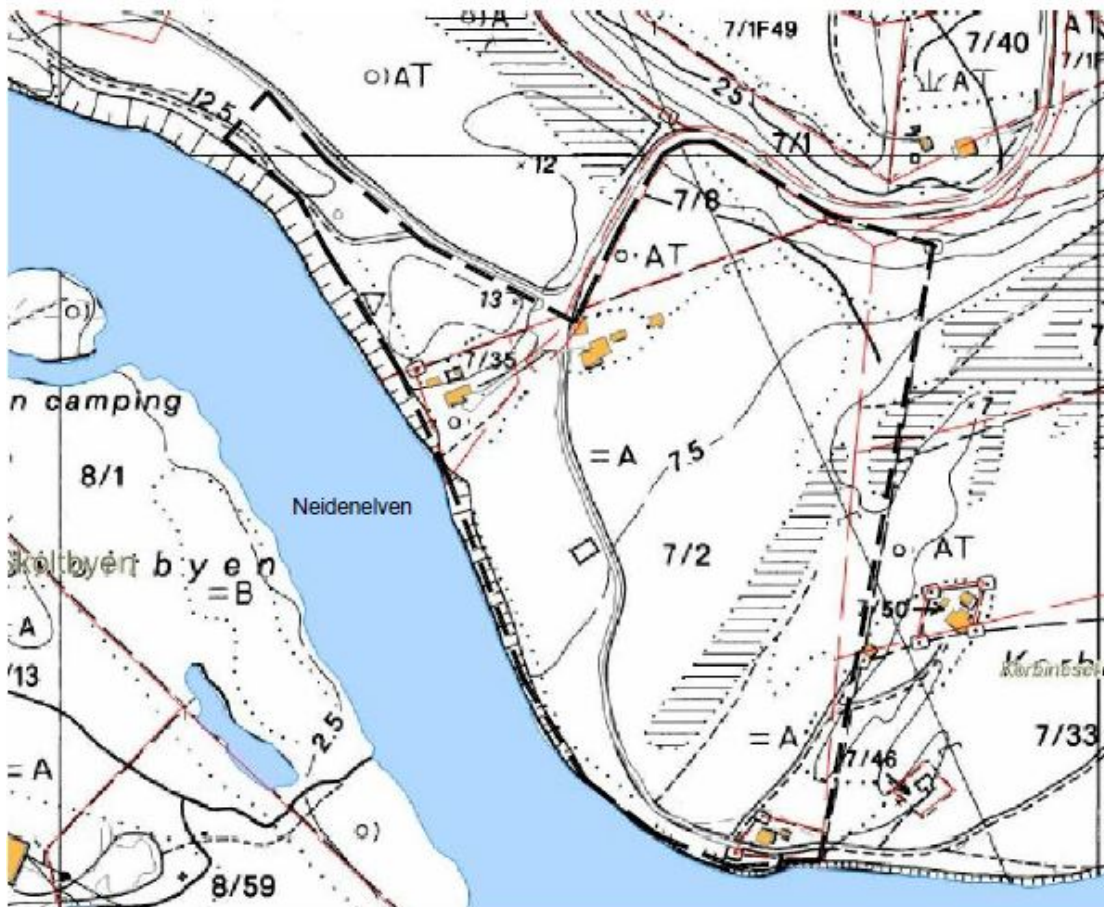
1.	Innledning	4
2.	Material og metoder	5
2.1	Feltbefaring.	5
2.2	Søk i artsdatabanken.....	5
2.3	Andre kilder	6
2.4	Naturtypevurdering	6
2.5	Konsekvensanalyse for biologisk mangfold.....	7
2.5.1	Statusbeskrivelse (0-alternativet)	7
2.5.2	Verdivurdering	8
2.5.3	Vurdering av konsekvens	8
3.	Resultater	10
3.1	Parsell nr 1	10
3.2	Parsell nr 2	15
3.3	Parsell nr 3	22
3.4	Parsell nr 4	23
3.5	Parsell nr 5	24
3.6	Parsell nr 6	29
4.	Samlet vurdering av konsekvens.....	31
5.	Konklusjon.....	32

1. Innledning

Arbeidet med å sikre våre naturverdier for fremtiden er uant viktig. Naturverdiene er mange og for mange er det ikke bevist hva som er slike naturverdier. Ofte tenkes det på arter - ofte sjeldne arter, eller landskap eller økosystemer. Men det er like viktig at vi kjenner til - faktisk vet hva vi har, og hvor vi har de viktigste naturverdiene. Noen tåler vår nærhet og noen er avhengig av det, mens andre skal det lite til før de forsvinner. Balansen er alltid fin og små endringer i parametere kan slå hardt ut.

Behovet for arealer til menneskelig bruk er økende. Utviklingen i samfunnet med krav om fornyelse, modernisering og økonomisk vekst styrer denne ekspansjonen. Utfordringen er da å finne løsninger som er akseptable og har minst mulig påvirkning både på kort og lang sikt. Det er også økende behov for å se inn i fremtiden med hvilke effekter man vil kunne få, for eksempel på grunn av klimautvikling.

Dette oppdraget ble presentert i mai 2013. Oppdraget gikk ut på å vurdere konsekvensene for biologisk mangfold på Koribineset innen eiendommene 7/2 og 7/8 for bruksendring, bla med bygging på nye arealer.

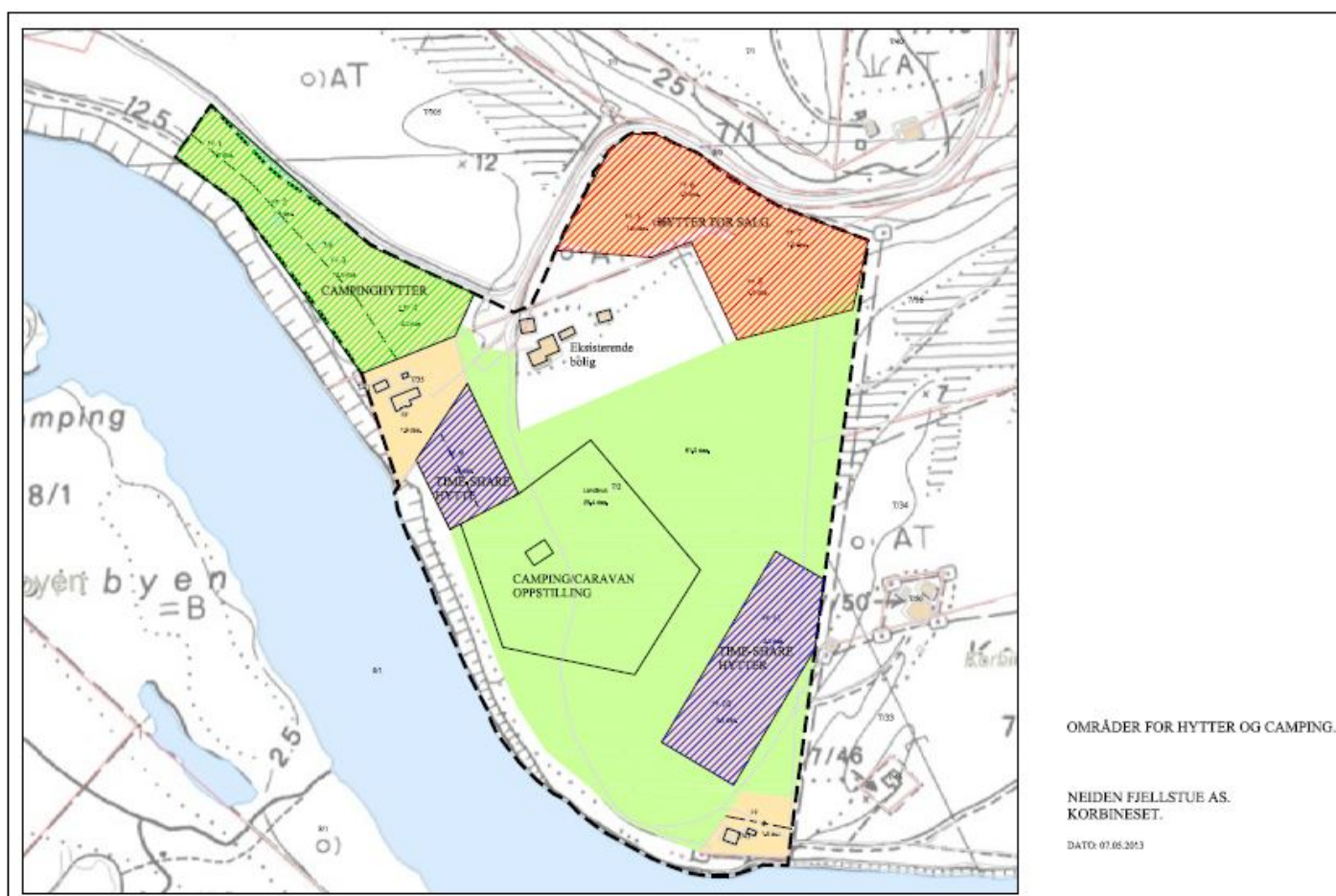


Figur 1. Markslagkart hvor den stripete linjen viser eiendommen på Koribineset.

2. Material og metoder

2.1 Feltbefaring.

Området for oppdraget er vist i figur 1. Området ble delt opp i seks ulike parseller i henhold til plankartet. Formålet med feltbefaringene var å lete etter sjeldne, trua eller fredete arter, samt å klassifisere vegetasjonen. Området ble befart 27. mai, 17. juni og 4. august 2013. Befaringen 17. juni og 4. august ble gjennomført ved at områdene ble gjennomgått etter et rutemønster hvor det var ca 5 m mellom de horisontale og vertikale linjene som dekket de ulike parsellene. Ved befaringen 27. mai, ble det bare gått en eller to transekter gjennom parsellene.



Figur 2. De ulike parsellene på eiendommen hvor det planlegges ulike bruksendringer.

2.2 Søk i artsdatabanken

Det har blitt gjennomført søkt i artsdatabanken.no etter truede og prioriterte arter og naturtyper. Det er ingen informasjon om slike arter eller naturtyper for undersøkelsesområdet.



Figur 3. Utsnitt av fra kart i fra Artsdatabanken som viser registreringer av ulike arter i Neiden området. De ulike trekkanter og firkanter representerer ulike arter. Det er ikke markert noen registreringer på Korbineset.

2.3 Andre kilder

Det er også søkt i andre kilder etter informasjon om planter og dyr i det aktuelle området, uten at det ble funnet videre informasjon om undersøkelsesområdet.

2.4 Naturtypevurdering

Naturtypene ble vurdert med basis i metodene for kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold utgitt av Direktoratet for naturforvaltning (DN-håndbok 13, andre utgave 2006 (oppdatert 2007))^{1, 2}. Videre er vurderingen av

¹ Direktoratet for naturforvaltning 2007. Kartlegging av naturtyper - Verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13, andre utgave 2006 (oppdatert 2007). 254 sider + 11 vedlegg. Elektronisk versjon: ISBN 978-82-7072-708-7.

² Halvorsen, R. 2010. Oversettelse fra Direktoratet for naturforvaltning sine naturtypekartleggingshåndbøker 13 og 19 til Naturtyper i Norge versjon 1.0. Naturtyper i Norge oversettelsesnøkkel 1: 1-116

naturtypene relatert til systemet: Naturtyper i Norge. Tallene som fremkommer i resultatdelen referer til dette systemet (Nygaard *et al* 2008) ³.

2.5 Konsekvensanalyse for biologisk mangfold

Konsekvensanalysen for biologisk mangfold har tatt utgangspunkt i standardisert og systematisk metodikk for konsekvensutredninger. Klassifisering av verdi, virkning og konsekvenser følger definisjonene brukt i "*Konsekvensanalyser Håndbok 140*" (Statens Vegvesen 2006 ⁴) etter følgende trinnvise metode: Statusbeskrivelse, verdisetting, vurdering av effekt og omfang og vurdering av konsekvens. I landbruks- og tamreinutredningene tas det også utgangspunkt i veileder M-0692 B: *Konsekvensutredninger og landbruk*, fra Landbruksdepartementet ⁵. Videre er "T-2/2000 Rundskriv om konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven" (Miljøverndepartementet 2000) ⁶, samt veileder til Forskrift Miljøverndepartementet 2006 ⁷, brukt som utgangspunkt.

2.5.1 Statusbeskrivelse (0-alternativet)

En viktig del av konsekvensvurderingen er å fremstille 0-alternativet så detaljert som mulig. Statusbeskrivelsen (0-alternativet) er en verdinøytral og faktaorientert omtale av situasjonen innenfor området slik det brukes nå. 0-alternativet benyttes som et sammenlikningsgrunnlag ved konsekvensvurderingen av tiltaket.

Mesteparten av området viser sterk grad av menneskelig bruk gjennom lang tid. En del av området er skogdekt og har vært brukt i lang tid til beiteland. Skogen i dag består for det meste av bjørkeskog som har vært tynnet og hugd i generasjoner. Det meste av området har vært brukt til grassproduksjon og har vært pløyd og sådd flere ganger, og det har vært mekanisert drift med dyp pløying, grøfting og dikegraving der siden 1950. De områdene som har minst landbrukspåvirkning er våt myr- sumparealer med krattvekst. Men selv disse har for eksempel blitt mottak av diker og grøfter som har påvirket bla med gjødslingseffekt.

Området betraktet som viktig for mange av fisketurister som åpent kulturlandskap. Området har noe preg av forlatt landbruksmark og kantarealer med gjenngroing bl.a. av vier. Ved et 0-alternativ vil nok denne gjenngroingsprosessen fortsette.

³ Nygaard, K., Thorsnes, T., Ødegaard, F., Mjelde, M., Norderhaug, K.J., 2008. Inndeling av økosystem-hovedtyper i grunntyper (bunn - og marktyper). Naturtyper i Norge Bakgrunnsdokument5: 1-80. Artsdatabanken.

⁴ Statens vegvesen 2006. Konsekvensanalyser. Håndbok 140.

⁵ Landbruksdepartementet. 1998. Veileder. Konsekvensutredninger og landbruk. 23 sider.

⁶ Miljøverndepartementet 1996. Forskrift om konsekvensutredninger av 13. desember 1996. T-1169. 36s.

⁷ Miljøverndepartementet. Veileder - versjon mai 2006. Forskrift om konsekvensutredninger - planlegging etter plan- og bygningsloven. 46 sider.

2.5.2 Verdivurdering

Det første trinnet i konsekvensutredningen er å beskrive og vurdere temaets status og forutsetninger innenfor utredningsområdet. Fastsettelsen av "verdi" er i størst mulig grad basert på dagens bruk og behov uttrykt ved konkrete planer for framtidig utvikling og sannsynligheten for å kunne bruke andre områder.

Klassifisering av verdi, virkning og konsekvenser er basert på Håndbok 140 (Statens vegvesen 2006) og DN-håndbok nr 18-2001. Verdivurderingen er gradert etter følgende femdelte skala: *Svært stor verdi, stor verdi, middels stor verdi, liten verdi og ubetydelig/ingen verdi*. Verdivurderingen er gitt ut fra viktigheten av arealene for biologisk mangfold.

Tabell 2. Kriterier for verdsetting av området for biologisk mangfold.

Verdi	Kriterier
Svært stor verdi	Området er viktig område for mange arter, blant annet truet, sjeldne arter på internasjonale rødlistor er og rasteplass over langt tidsrom både våren og høsten for mange fuglearter, og har ellers høye biodiversitets indekser.
Stor verdi	Området er viktig for generell artsmangfold, samt viktig rasteplass for en del fuglearter eller dyrearter.
Middels stor verdi	Området har noe betydning for forekomster av arter eller rasteplass for vanlige arter.
Liten verdi	Området har lave tettheter av vanlige arter eller lave antall individer og få arter til rasteplass eller hekking.
Ubetydelig/ingen verdi	Området har lav biologisk mangfold og er sjeldent brukt til rasteplasser eller hekking av sjeldne fuglearter.

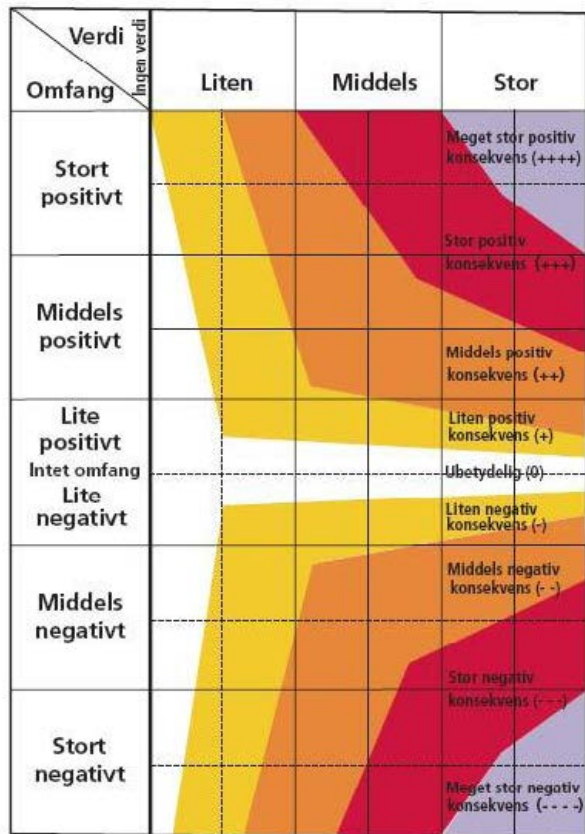
2.5.3 Vurdering av konsekvens

I vurderingen av konsekvensgrad blir verdiene sammenstilt med tiltakets effekt og omfang. Denne sammenstillingen er vist i en matrise (figur 1; Jfr. håndbok 140, Statens vegvesen, 2006). Konsekvens er gradert etter en nidelt skala fra meget stor positiv konsekvens til meget stor negativ konsekvens (tabell 2). Matrisen (figur 3) innebærer for eksempel at for områder med stor verdi vil et stort negativt omfang gi meget stor negativ konsekvens.

Tabell 3. Skala som viser konsekvensgraden

++++	Meget stor positiv konsekvens	-	Liten negativ konsekvens
+++	Stor positiv konsekvens	--	Middels negativ konsekvens
++	Middels positiv konsekvens	---	Stor negativ konsekvens
+	Ubetydelig positiv konsekvens	----	Meget stor negativ konsekvens
0	Ubetydelig/ingen konsekvens		

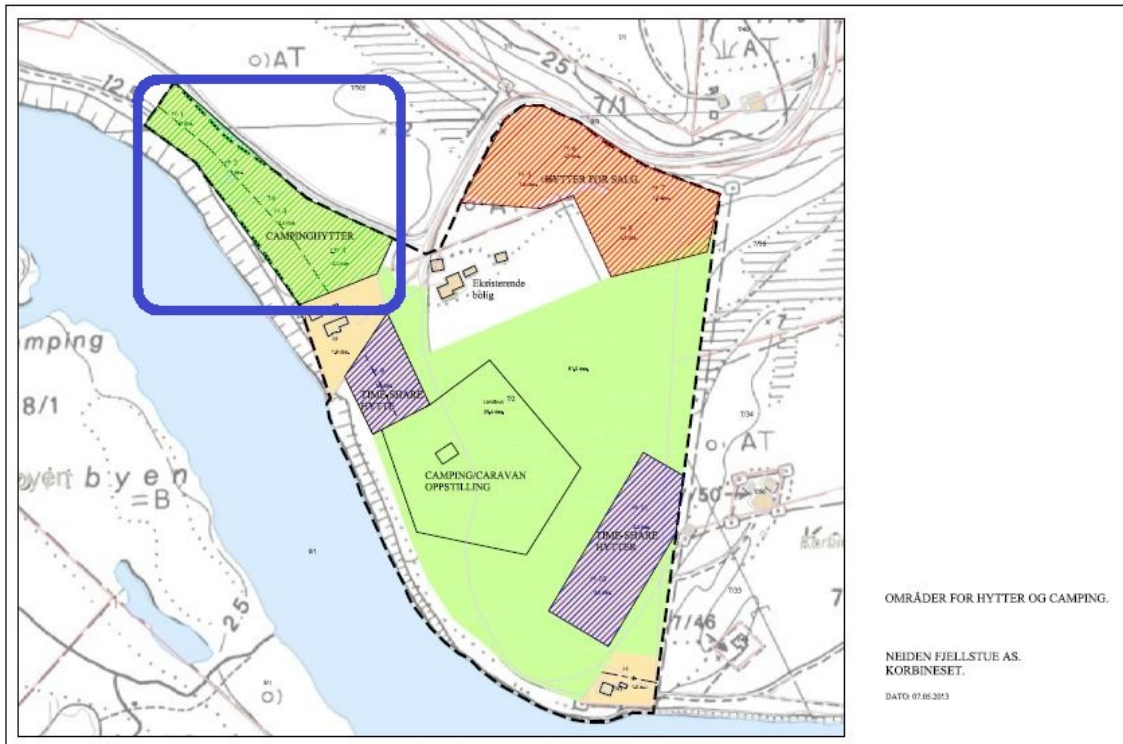
Figur 4. Samlet presentasjon av de tre elementene i en konsekvensvurdering, øverst - horisontalt finner vi verdsetting, nedover til venstre har vi omfang og effekt, og resultatet av disse er den samlet i konsekvensvurdering som blir vist i høyre del av figuren.



3. Resultater

3.1 Parsell nr 1

Parsellen ligger i nordvestre del av området og er tenkt benyttet til bygging av campinghytter.



Figur 5. Den blå firkanten indikerer parsell 1 som er skravert med grønn bunnfarge i det nordvestre delen av området.



Figur 6. Mestepartene av arealet i parsell 1 er dekket av bjørk med noe vier og einer i tre og busksjikt.

Mestepartene av arealet i parsell 1 er dekket av bjørk med noe vier og einer i tre og busksjikt. Enkelte rogn forekommer også. Feltsjikt dominert av tyttebær, noe krekling og blokkebær. Forekomster av blåbær, åkerbær, perlevintergrønn og norsk vintergrønn. Videre finnes skogstjerne, skrubbær, finnmarkspors, gullris, småmarimjelle, linnea og smyle. Langs kanten og ned skråningen mot Neidenelva finnes flere bestander av setermjelt og lappmelt. Det er også noen forekomster av kattedot og småengkall. Botnsjikt med lav og moser er lite utviklet. Det meste av parsellen kan karakteriseres som lyngbjørkeskog. Naturtypen her er muligens å karakteriseres som gjengrodd beiteskog (D06) med begrenset artsrikhet. Det hekker kjøttmeis, gråtrost og løvsanger i parsellen. Området bærer preg av lang tids bruk, men det har ikke vært brukt mekanisert redskap til jordbearbeiding i parsellen.



Figur 7. Markdekket i det meste av parsell 1 er dominert av lyngvekster.



Figur 8. Parsell 1 har tørre åpne partier med tuer av gamle bjørkeklynger med yngre skudd, noe av området er også fuktigpreget.



Figur 9. Busksjikt av rekrutterende bjørkekratt.



Figur10. Feltsjikt i det meste av parsell 1 er lavvurt sammensetning av bl.a. gullris, småmarimjelle, skogstjerne, linnea, smyle, norsk vintergrønn, tyttebær og blåbær.



Figur 11. Skrubnbær og småmarimjelle som feltsjikt.



Figur12. langs kanten av parsell 1 mot Neidenelva går det en gammel gårdsvei som i dag blir brukt til hytter som ligger videre innover mot Skoltefossen. På kanten mot elva og langs denne veien finner man bestander av katterfot, setermjelt og lappmjelt.



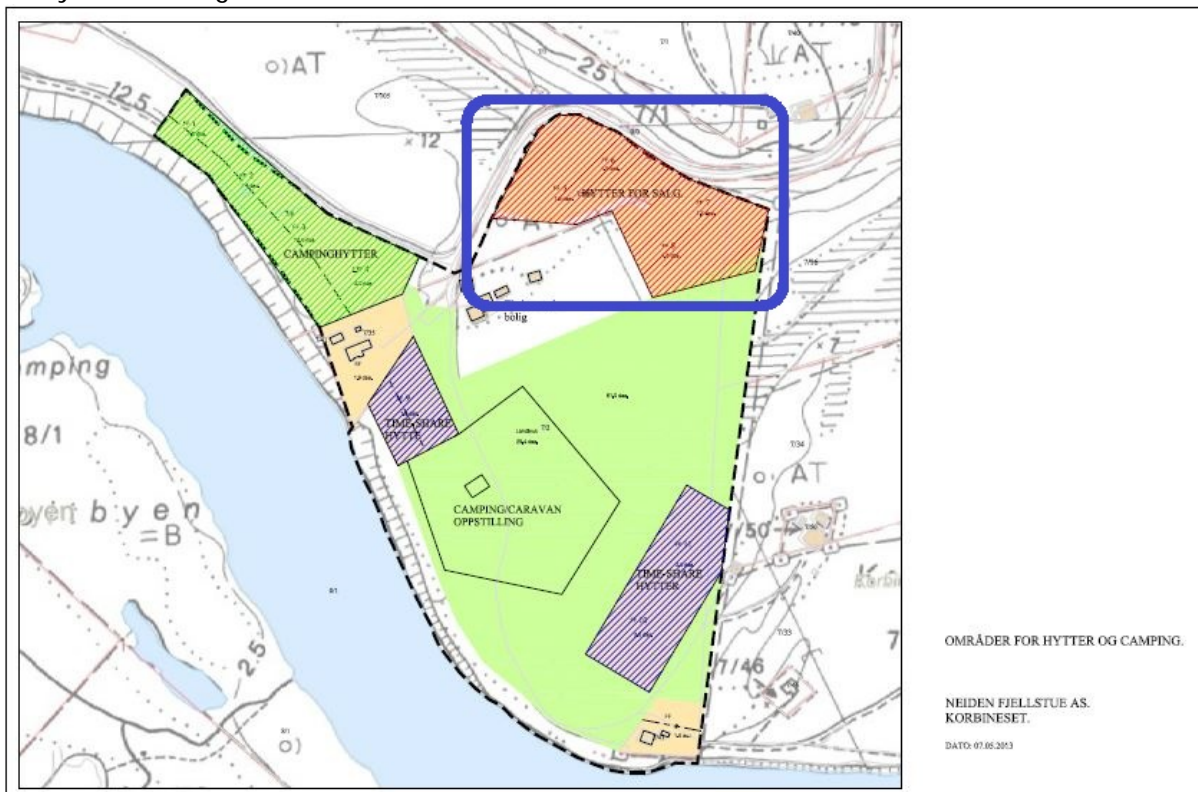
Figur 13. Kattefot.



Figur 14. Settermjelt med gullris og ryllik med fjorårets frøstengler av småengkall.

3.2 Parsell nr 2

I den nordlige delen av undersøkelsesområdet ligger parsell nr 2. Dette området er tenkt til hytter for salg.



Figur 15. Den blå firkanten indikerer parsell 2 som er skravert med orange bunnfarge i det nordlige delen av området.

Den nordlige parsell 2 er i hovedsak fuktig - vannrik mark, området er begrenset i nord av en brattere skråning (elveterrassekant) med bygd vei. Mot sør er det dyrka mark og mot øst er det overgang til sump. Fra vest mot øst er det et sentralt vannrik mark som er nærmest sump. Dette området blir oversvømt under vårsmeltingen. Treskiktet er dominert av bjørk, noen gråvier og andre store viere og noen få rogn. I det meste av området er det omtrent 100 % kronedekke. Enkelte einerbusker finnes også. Busksjiktet er delvis tett med vier. Feltskiktet er dominert av fuktig tolerante arter, men det kommer noe mer aeroderte jordsmonnsarter i den østligeste delen. I våt-delen er det sneller; myrsnelle, åkersnelle og skogsnelle og starr-arter som dominerer, men det finnes også noen fåtallige fugletelg og skogburkne, bekksøleie, myrhatt og enghumbleblom. I de tørrere delene finnes noen lyngvekster og grassarter; smyle, kvein og svingel. Skogstorkenebb og ballblom samt enkelte bestander med kvitbladtistel, molte, åkerforglemmegei. Brennesle og kveke forekommer i et par plasser ved grøfteoppkastet. Området hadde en del dødved fra rydding og snøbrekkasje, men ikke gammelskogs-dødved. Fuglelivet bestod av gråtrost, rødvingetrost og gråfluesnapper og svartmeis. Det var rugdetrekk over lokaliteten - antageligvis hekker rugda i østlig retning fra eiendommen. Området har vært hugd noe tilbake i tid. Det har vært gjort flere gravinger av diker og kanaler i gjennom tidene. Området virker noe beitepåvirket fra tidligere (1970 tallet?). Plantesamfunnet viser en bjørkesumpskog. Naturtypen er modifisert våtmark - grøftet myrskogsmark (F1,2).



Figur 16. Bilde nordover langs veien som avgrenser parsell 2 mot vest. Her er et lite tørrere parti før de våtere delene av parsellen.



Figur 17. I den vestre delen av det sentrale våtområdet ser vi tydelig dikeoppkast. Dette bildet er tatt 27. mai.



Figur 18. Bilde tatt fra samme området som figur 16, fotografert 17. juni.



Figur 19. Bilde tatt i den midtre delen av parsell 2, fotografert 27. mai.



Figur 20. bilde tatt 17 juni i omtrent samme område som figur 19.



Figur 21. Bilde tatt fra øst mot vest i den østre delen av parsell 2, vi ser diket og skråningen som går oppover mot den nordlige kanten (til høyre i bildet) av parsellen. Vi ser også det brakklagte jordet (til venstre som danner kanten for parsellen).



Figur 22. Enghumleblom, skogstorkenebb, ballblom, skrubnbær, skogsnelle danner feltskikt i deler av det østlige tørrere delen av parsell 2.



Figur 23. Enghumleblom, med hvite skogstorkenebb-blomster i bakgrunnen.



Figur 24. Åkerforglemmegei, skogsnelle, geiterams skogstorkenebb og enghumleblom.



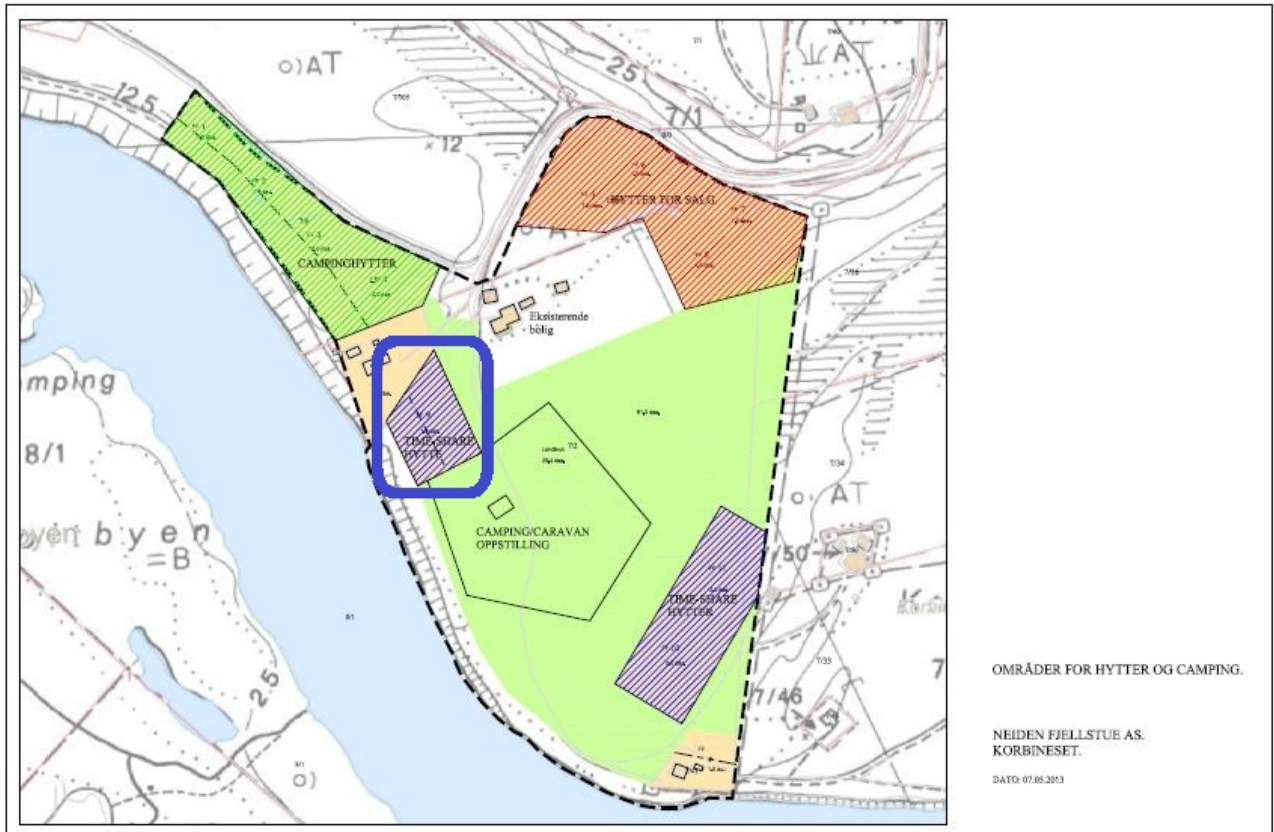
Figur 25. Engmarikåpe forekommer med noen eksemplarer i den østlige delen av parsell 2.



Figur 26. Jordene på nedsiden (sørsiden) av parsell 2 strekker seg inn i parsell 3.

3.3 Parsell nr 3

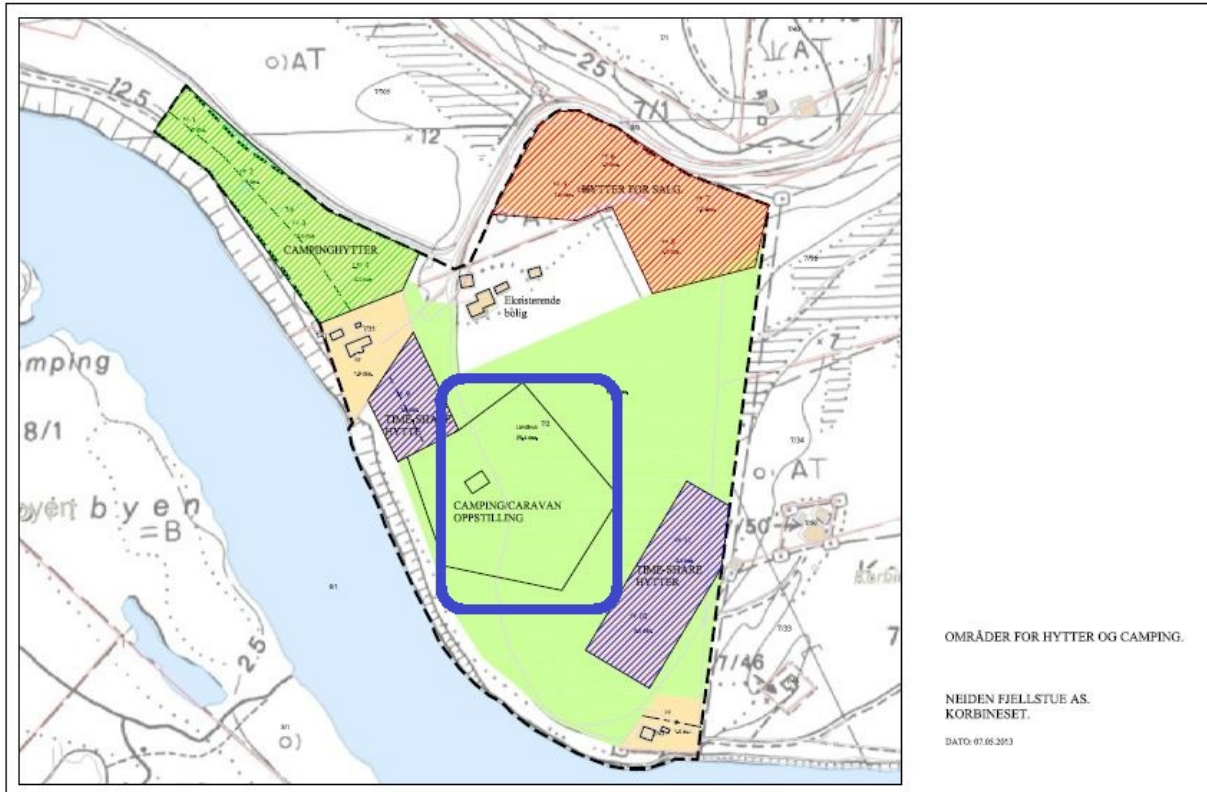
Parsell nr 3 er en del av et gammelt jorde med delvis igjen-groing av viere. Feltskiktet er dominert av sølvbunke, med brennesle og med noen ballblom og vanlig arve. Jorda har blitt bearbeidet maskinelt med pløying. I vierbuskene hekker løvsanger. Det ble observert en matsøkende familie med stjertmeis i området - de hekket ikke der, men antageligvis ikke så langt unna. Naturtypen i denne parsellen er skrotemark G3j.



Figur 27. Den blå firkanten indikerer parsell 3 som er skravert med blå bunnfarge i det vestre delen av området.

3.4 Parsell nr 4

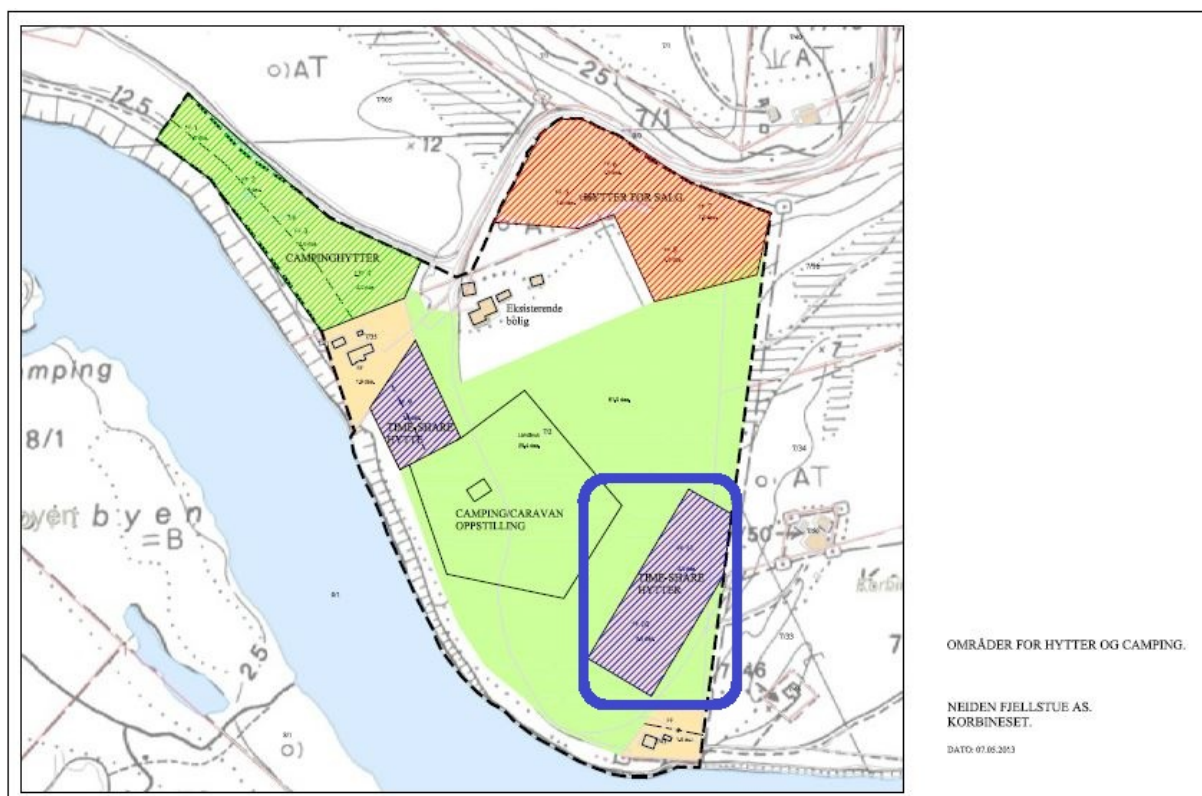
Parsell nr 4 er i dag oppstillings område for campingvogner og teltplass. Parsellen har samme historie som parsell 3. feltskiktet er noe mer preget av tråkk og klipping og det er mer tråkktolerante arter som for eksempel tunrapp og krypsoleie. Naturtypen karakteriseres også her som skrotemark G3j.



Figur 27. Den blå firkanten indikerer parsell 4 som er skravert med blå bunnfarge i det vestre delen av området.

3.5 Parsell nr 5

Parsell nr 5 befinner seg i det sørøstre hjørnet av området. Denne parsellen dekker både eng og krattskog. Området har trolig også blitt brukt til beite. Eng-delen er delvis grøftet og delvis maskinelt bearbeidet. Vierkratt og bjørk holder på å reetablere seg i fra kanten. Og skog-delen har blitt hugd i gjennom tidene. Eng-delen viser mye dominans av sølvbunke i den sørlige delen, men spesielt den nordlige delen viser større rikhet med bl.a. ballblom, kattedot, setermjelt, engsyre, skogstorkenebb, engmarikåpe, storveronika og åkerbær, samt noen enghumbleblom og engmarikåpe. I den nordlige enden av parsellen er det skogtype bestående av bjørk, viere, og einer, med lyngvekster i feltskiktet. Fuglefauna består også her av gråtrost og løvsanger og en rødstjert ble observert. Ellers er det sportegn etter hare, elg og rein i denne parsellen.



Figur 27. Den blå firkanten indikerer parsell 5 som er skravert med blå bunnfarge i den sørøstre delen av området.

Den øvre delen av enga (mot nord) viser lite tegn på utbredt mekanisert åkerbruk og virker mest overflatebehandlet. Den nordlige engdelen synes å være preget av noe uttørkningsfare (UT) og basisk fluvial jordsmonn. Denne delen er gammel slåttemark dog med noe mekanisk påvirkning. Engsamfunnet er ikke rikt og det synes klart at denne parsellen vil etter hvert bli etablert med vier og bjørk, overgangen inn i den sørlige delen av engdelen kompliserer kategoriseringen, men det synes som det er en basisk tørkeutsatt slåttenng (BR Y1 UF A1 3/4). Rikhet og tilstand gjør at den klassifiseres som en c-område (område av lokal verdi).



Figur 28. Skog-delen i parsell 5 består av bjørk og vier og einer.



Figur 29. Feltskiktet består av lyngvekster og enkelte typiske arter som skrubbær, skogstjerne og smyle.



Figur 30. Området er preget av tuedannelser basert på bjørkerøtter og vitner om hugst.



Figur 31. Langs parsellen går det en gammel gårdsvei her sett fra nordøst mot sørvest.



Figur 32. Åkerbær, skogstorkenebb, ballblom og geiterams spirer og blomstrer sammen med sølvbunke.



Figur 33. Elementer av gammel slåttemark, lavurteng med bl.a. ballblom.

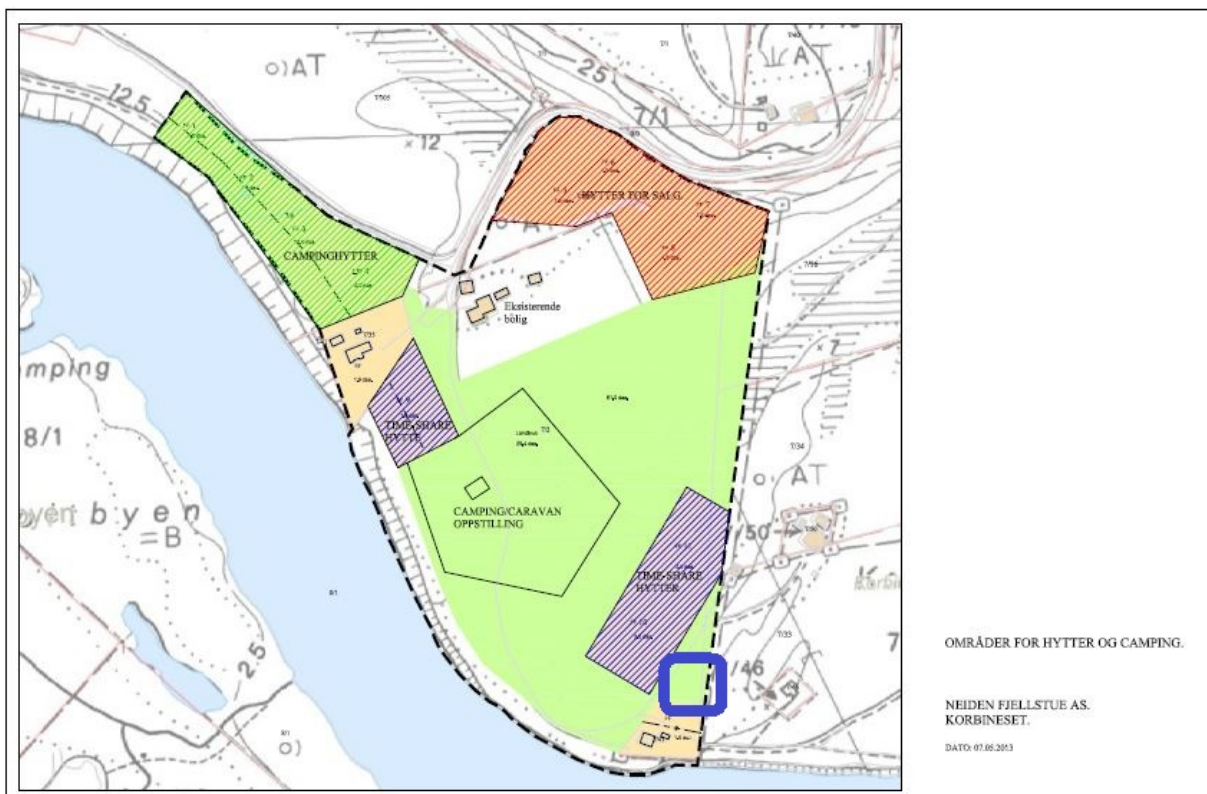


Figur 34. Området som er tegnet inn med grønt omriss, viser trekk som slåttemark den viktigste delen er indikert med prikker.

3.6 Parsell nr 6

Parsell nr 6 ligger i den sørøstre delen av eiendommen som ligger nord for eiendom 7/41 og øst for veien til eiendom 7/50. dette området viser også tegn til å ha vært gammel slåttemark. Det er noe kalk- og næringsrikere en parsell nr 5 og det har trolig vært mindre maskinelt dyrket. Det er noen busker på parsellen. Feltskiktet består av sølvbunke med engsoleie, skogstorkenebb, geiterams, storveronika, ballblom, åkerbær og svingel. Svarthvit fluesnapper og løvsanger ble observert på parsellen.

Naturtypen blir den samme som for nordlige eng-delen i parsell 5, men med noe rikere forhold; basisk tørkeutsatt slåtting (BR Y1 UF A1 4). Men denne delen er relativt liten (300 kvm- resten er kratt) og isolert sett vil den bare knapt få c-områdestatus.



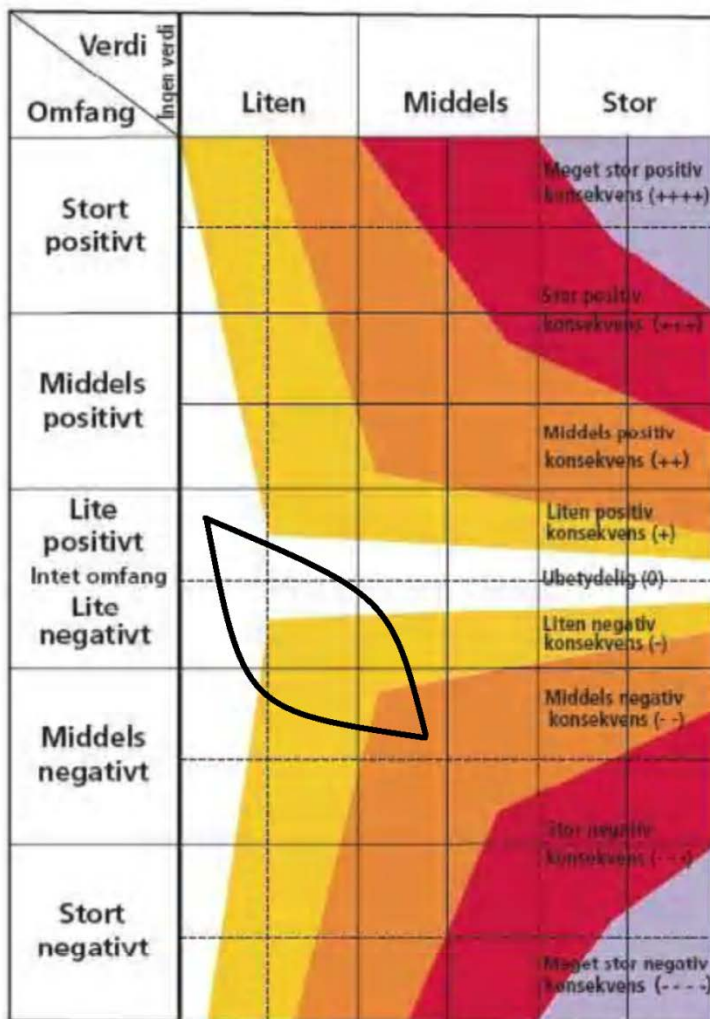
Figur35. Den blå firkanten indikerer parsell nr 6 som ligger nord for eiendom 7/41 og øst for veien til eiendom 7/50.



Figur 36. Storveronika og ballblom i sølvbunkeeng.

4. Samlet vurdering av konsekvens

Samlet sett vil bruksendringen kunne føre til opprettholdelse av det biologiske mangfoldet kulturlandskapet i området. De negative delene vil kunne være at parsell 2 blir sterkt påvirkende med veitraseer og annen infrastruktur som påvirker den rikere delen i den østre delen av denne parsellen. For eksempel vil også fjerning av dødveden og døende trær påvirke etableringen av sopper og kjuker som høre hjemme i dette området. Bruksendring av parsell 3 og 4 vil ha svært liten negativ effekt. Deler av parsell 5 er gammel slåttemark (eng) det vil være av negativ konsekvens om dette området ble bruksendret. Konsekvensen er ikke beregnet til svært negativ da det er uomtvistelig at dagens drift vil føre til at dette slåttemark området vil gå ut i løpet av noen år pga selv etablering av vier og bjørk. Det biologiske mangfoldet er i ferd med å forsvinne pga en forsterkning av sølvbunka. Parsell 6 er i en tilsvarende situasjon. Med avbøtende tiltak og forsiktighet i gjennomføringen av bruksendringen vil i midlertid det biologiske mangfoldet kunne forsterkes og kulturlandskapet styrkes.



Figur 37. Skjematisk illustrasjon av konsekvensvurdering ved bruksendring for biologisk mangfold på parsellene i eiendom 7/2 og 7/8 på Korbineset.

5. Konklusjon

Korbineset har mye gammel kulturmark. De undersøkte områdene på Korbineset viser ulike påvirkningsgrader av menneskelig aktivitet. Det meste av områdene er kulturmark med ulike påvirkninger av moderne driftsformer fra tidlig 1980 til 1990 tallet. Et område skiller seg ut som viktig område som gammel slåttemark, som er en prioritert naturtype. Dette området er et tørrere parti av jordedelen i den sørøstre delen av de gamle jordene. Det er ikke påvist truede arter i området.