

RISIKOVURDERINGSSKJEMA - Samfunnssikkerhet og beredskap
 – Sjekkliste arealplanlegging. Dato: 07.07.2014

Prosjekt/plan/sak: Detaljplan Harebukt, Gbnr. 13/9, Sør-Varanger kommune.

Naturbasert sårbarhet	Kontroll	Dato	Sign.
a) Er det i planområdet fare mht. snøskred? (www.skrednett.no)	IA	02.09.13	J-ÅM
b) Er det i planområdet fare mht. kvikkleireskredd? (www.skrednett.no)	UN	07.07.14	J-ÅM
c) Er det i planområdet fare mht. jordskred? (www.skrednett.no)	Ok	02.09.13	J-ÅM
d) Er det i planområdet fare mht. flom? (http://www.nve.no/)	Ok	02.09.13	J-ÅM
e) Er det i planområdet fare mht. radon? (http://radon.nrpa.no/)	UN	02.09.13	J-ÅM
f) Er det i planområdet fare mht. spesielle værforhold? (lokale fenomener)	OK	02.09.13	J-ÅM

Virksomhetsbasert sårbarhet			
a) Er det i planområdet fare mht elektromagnetisk felt fra kraftledninger? (http://www.stralevernet.no/)	OK	02.09.13	J-ÅM
b) Medfører planforslaget risiko (ulykker, støy, støv, etc.) i forbindelse med nærhet til veitrafikk/transportnett, skipstrafikk/kaianlegg, luftfart/flyplasser?	OK	02.09.13	J-ÅM
c) Er det i planområdet fare mht. industrianlegg - brann/eksplosjon, virksomheter hvor kjemikalieutslipp og andre forurensninger kan forekomme, lagringsplasser (industrianlegg, havner, bensinstasjoner) hvor farlige stoffer lagres?	IA	02.09.13	J-ÅM

- OK= sjekket og i orden.
- UN= utredes nærmere i byggeprosessen
- IA= ikke aktuell i denne saken
- SK= se kommentar i vedlegg til sjekklista

Det er gjort en enkel vurdering av risiko på grunnlag av Fylkesmannens skjema. Følgende punkter er det ikke definert noen risiko i forhold til:

- Snøskred
- Spesielle værforhold
- Industrianlegg og fareforhold fra disse

ROS-vurdering

Det er foretatt en ROS-analyse i forbindelse med planleggingen. Analysen er foretatt etter skjema utarbeidet av Fylkesmannen og Direktoratet for sivil beredskap (DSB`s) manualer og veiledere

Analysen tar kun utgangspunkt i ting som man forventer kan skje i fremtid.

ROS-analysen bidrar til planlegging og tiltak for å skape et trygt og godt miljø og har beredskap for effektivt å møte kriser. Dette forutsetter blant annet kjennskap til risikofaktorer for liv, miljø og materielle verdier. Det forutsetter videre kjennskap til egne sterke og svake sider knyttet til evne og mulighet for å forebygge at uønskede hendelser inntreffer og evne til å redusere skadevirkningene av de uønskede hendelser som faktisk skjer.

Det er foretatt en risikovurdering tilknyttet forskjellige problemstillinger som kan tenkes å være aktuelle i tilknytning til bygginga av fritidsboliger og interne veier i planområdet i Munkefjord. I denne analysen er følgende vurdert;

- hvilke uønskede hendelser som kan oppstå
- hvor sannsynlige de er
- konsekvensen av slike hendelser
- hvilke tiltak som kan motvirke risiko og skadeomfang

Mulige uønskede hendelser:

Potensielle risikoområder	Sannsynlighet	Konsekvensvurdering
a) Trafikkstøy	Sannsynlig	Ufarlig
b) Trafikkstøv	Usannsynlig	Ufarlig
c) Trafikkulykker	Sannsynlig	Kritisk
d) Snøras	Usannsynlig	Kritisk
e) Jord-/leirras (geoteknikk)	Lite sannsynlig	Farlig
f) Flom	Lite sannsynlig	Kritisk
g) Nye høyspentlinjer	Usannsynlig	En viss fare

a) Trafikkstøy;

Fritidsboliger er i henhold til støyretningslinjen T-1442, definert som støyømfintlig bebyggelse. Planområdet ligger ved Europavei E6. Veien har fartsgrense 80 km/t. Veien er belastet med tungtrafikk. Det er ikke registrert støyhendelser på nattetid overhodet og faller derfor under kriteriet med mer enn 10 hendelser pr. natt. Det er ikke grunn til å tro at byggeområder overskrider nedre grense for gul sone, jfr. tabell 1 i T-1442.

Nærmeste eksisterende hytte ligger ca. 30 m fra veien, og nye områder for fritidsboliger er minimum 90 m fra E6. Beboere i eksisterende fritidsboliger har ikke oppfattet støy fra trafikken som sjenerende. Pga. krav i TEK10 vil all ny bebyggelse

bygges etter minimum klasse C ihht. Norsk Standard, NS 8175. Dette anses for tilstrekkelig for å tilfredsstillere innendørs støygrensene.

Det vil derfor ikke være nødvendig med ekstra støytiltak for planområdene.

b) Trafikkstøv;

Planområdet ligger ved E6. Veien er asfaltert. Derfor er det lite sannsynlig med mye trafikkstøv. Nye veier vil få grusdekke av standard kvalitet som normalt sett støver lite.

c) Trafikkulykker;

Planområdet har to eksisterende avkjøringer for hovedeiendom med tilhørende hytter og planlagte nye hytter. Fra avkjøringene kjører man ut på veien i en oversiktlig tilnærmet rett strekning. Avkjøringene har god sikt i begge retninger. Det er også satt krav i reguleringsplanen at det skal ryddes trær langs veien pga. siktforhold. I og med at det er avkjøring til en vei med fartsgrense 80 km/t, så kan det oppstå ulykker. Men på grunn av veldig god oversikt, samt at det er liten bruk av avkjøringene fra personer som ikke er kjent med trafikkforholdene, så er det lite sannsynlig med dødsfall. Dette er også en strekning med flere avkjøringer fra andre eiendommer så de aller fleste er veldig observant i forhold til avkjøring og påkjøring.

d) Snøras;

Det er ikke registrert snøras i dette området. Terrenghelningen i området tilsier ikke at det skal kunne oppstå.

e) Jord-/leirras (geoteknikk);

Det har ikke vært registrert utglidninger av jord- eller leirmasser tidligere i planområdet, eller i umiddelbar nærhet. Planområdet har en liten bekk fra sør til nord. I randsonen mot bekken antas det å være noe sedimentert jordmasser. I følge løsmassekart fra NGU så er det område med tykk havavsetning opp langs denne bekken og derfor for byggeområde FF2, FF7 og FF8. Det vil si at det kan forekomme kvikkleire i slike områder. Disse massene kan være av slik art at det kan oppstå utglidninger av masse og sig i f.eks bygningsmasse. Dette hvis man påfører feil belastning av massene. De 2 nye hyttetomtene (FF7-8) som er nærmest bekken legges med grunn fundamentering. Det er ikke tillat med kjeller eller høye bygg(mønehøyde 5m). Det skal ved søknad om tiltak også gjøres enkle grunnundersøkelser slik at man foretar fornuftige løsninger for fundamentering som ikke kan føre til sig eller utglidninger. Derfor er det liten sannsynlighet for at byggetiltak vil medføre noen fare for utglidninger eller kvikkleireras. Langs randsonen for bekken er det avsatt en klimasone som skal opprettholde naturlig vegetasjon, binde jorsmonnet og vil sørge for massestabilitet.

De andre hyttene er langt fra bekken og utenfor dette avsetningsområdet.

f) Flom;

Bekken som renner gjennom området vil i varierende grad få en liten økning i vannstanden på våren. Det er i følge eiere av eiendommen ikke registrert flom som berører eksisterende bygg som ligger nærmest. Bekken går under hovedvegen som er dimensjonert for stor vannføring og det har aldri flommet over veien eller ført til andre problemer. Det skal ikke legges nye byggetiltak i ved bekken.

g) Høyspentlinjer.

Det er en høyspentlinje som går gjennom planområdet. Det er ikke planlagt nye høyspentlinjer i området. Det er ikke lovlig med noe byggetiltak i faresonen for denne linjen. Dette er markert med fareområde og alle bygge- og anleggstiltak er forbudt her. sikkerhetsavstanden er tilsvarende en 'sikkerhets korridor' med bredde på 18 m horisontalt. Dette er i henhold til retningslinjer for høyspentlinjer og sikkerhetsavstand fra Varanger Kraft.

I selve analysen benyttes en del sannsynlighetsbegreper. I tabellen nedenfor er disse begrepene forklart nærmere (jf. norm for sannsynlighet og konsekvens, Direktoratet for sivilt beredskap):

Begrep	Forklaring
Usannsynlig	Ikke aktuelt i denne sammenhengen
Lite sannsynlig	Sjeldnere enn én hendelse pr 10 år
Mindre sannsynlig	Én gang pr 10 år eller oftere
Sannsynlig	Én gang pr 5 år eller oftere
Meget sannsynlig	Én gang i året eller oftere
Svært sannsynlig	Ti ganger i året eller oftere

Det brukes også en del konsekvensbegreper i analysen. I tabellen nedenfor er også disse begrepene forklart nærmere (jf. norm for sannsynlighet og konsekvent, Direktoratet for sivilt beredskap):

Begrep	Menneskelig liv og helse	Miljø (jord, vann, luft mm)
Ufarlig	Ingen personskade. Ikke sykefravær	Ingen forurensing av omgivelsene
En viss fare	Skade som fører til kortere sykefravær	Mindre «uregelmessighet» som påviselig ikke forårsaker skader på dyreliv eller flora
Farlig	En alvorlig personskade eller fraværskade på flere	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake lokale uregelmessigheter
Kritisk	Kan resultere i død for én person	Utslipp til vann luft eller jord som kan forårsake lokale skader
Katastrofalt	Kan resultere i mange døde	Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake varige skader

Kirkenes
12.09.2013

Fiskebeck Prosjekt AS