



NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Undersøkelse etter forekomst av rødlistede arter på planlagte arealene til nye Bjørnevatn skole.

NIBIO RAPPORT | VOL. 2 | NR. 157 | 2016



TITTEL/TITLE

Undersøkelse etter forekomst av rødlistede arter på planlagte arealene til nye Bjørnevatn skole.

FORFATTER(E)/AUTHOR(S)

Paul Eric Aspholm

DATO/DATE:	RAPPORT NR./ REPORT NO.:	TILGJENGELIGHET/AVAILABILITY:	PROSJEKTNR./PROJECT NO.:	SAKSNR./ARCHIVE NO.:
22.12.2016	2 157 2016	Åpen	650007	
ISBN:	ISSN:	ANTALL SIDER/ NO. OF PP:	ANTALL VEDLEGG/ NO. OF APPENDICES:	
978-82-17-01762-2	2464-1162	27	1	

OPPDRAUGSGIVER/EMPLOYER:

Sør-Varanger kommune

KONTAKTPERSON/CONTACT PERSON:

Paul Eric Aspholm

STIKKORD/KEYWORDS:

Bjørnevatn, truede arter, rødlistede arter

Bjørnevatn, threatendned species, Redlist species

FAGOMRÅDE/FIELD OF WORK:

Miljøkartlegging

Environmental mapping

SAMMENDRAG/SUMMARY:

Den foreslåtte tomten til den nye planlagte skolen i Bjørnevatn ble undersøkt med hensyn på forekomst av truede og sjeldne arter og naturtyper som er vernet eller krever tiltak. Området ble undersøkt med fire besøk i løpet av juni, juli, august og september. Området er sterkt påvirket av ulike menneskelige styrte hendelser. Området har vært høgd, diket, og brukt som beite i gjennom de siste hundre år. Det er også ulike rester etter installasjoner som veier, stier og arealer hvor det har stått skur og brakker i deler av arealet. Området er i dag gjengrodd av kratt og småskog, mest vier og bjørk. Markdekket er preget av våt grunn myr, men med enkelte tørrere partier inne i mellom. Det ble ikke påvist truede arter av hekkende fugl eller planter på arealet. Området kan ikke betegnes til å inneholde viktig habitat med truede arter eller truede naturtyper. I sørenden av tomta går det i dag en relativt mye brukt tur-sti som forbinder andre tur områder og aktiviteter i nærheten. Ved en eventuell utbygging vurderes effekten for naturmiljøet er vurdert til å være av liten negativ konsekvens.

LAND/COUNTRY:

Norge

FYLKE/COUNTY:

Finnmark

KOMMUNE/MUNICIPALITY:

Sør-Varanger

STED/LOKALITET:

Bjørnevatn

GODKJENT /APPROVED

PROSJEKTLEDER /PROJECT LEADER

INGER HANSEN

PAUL ERIC ASPHOLM



NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Forord

Arbeidet med å sikre våre naturverdier for fremtiden er uant viktig. Naturverdiene er mange og for mange er det ikke bevist hva som er slike naturverdier. Ofte tenkes det på arter – ofte sjeldne arter, eller landskap eller økosystemer. Men det er like viktig at vi kjenner til – faktisk vet hva vi har, og hvor vi har de viktigste naturverdiene. Noen tåler vår nærhet og noen er avhengig av det, mens andre skal det lite til før de forsvinner. Balansen er alltid fin og små endringer i parametere kan slå hardt ut.

Behovet for arealer til menneskelig bruk er økende. Utviklingen i samfunnet med krav om fornyelse, modernisering og økonomisk vekst styrer denne ekspansjonen. Utfordringen er da å finne løsninger som er akseptable og har minst mulig påvirkning både på kort og lang sikt. Det er også økende behov for å se inn i fremtiden med hvilke effekter man vil kunne få, for eksempel på grunn av klimautvikling.

En stor andel av våre omtrent 44.000 arter er truet i forskjellig grad, truslene er mange og virker på ulike deler av biologien til disse artene. Området som dekkes av denne undersøkelsen kan godt inneholde flere hundre arter og tar vi med bakterier etc. så er det mye mulig at det er flere tusen typer organismer der. Blant disse kan det muligens forekomme typer som ikke engang er kjent for vitenskapen. I dag brukes ulike systemer for å kartlegge og klassifisere og naturen og det letes på spesielle leveområder- habitater – etter truede arter. Det er således klart at arter kan «gjemme seg» ved at de ikke blomstrer fordi det er for kalt eller for vått, eller at insekter kan ha larvestadier lever flere år i skjul. Leting etter sjeldne arter er derfor tidkrevende. Så våre undersøkelser av naturmangfoldet vil alltid avhenge av ulike faktorer, så konklusjoner blir alltid med en viss usikkerhet ut ifra feilkilder ved observasjonene og vurderingens styrke blir da basset på erfaring med å lese og tolke naturen.

Svanhovd, 20161222.

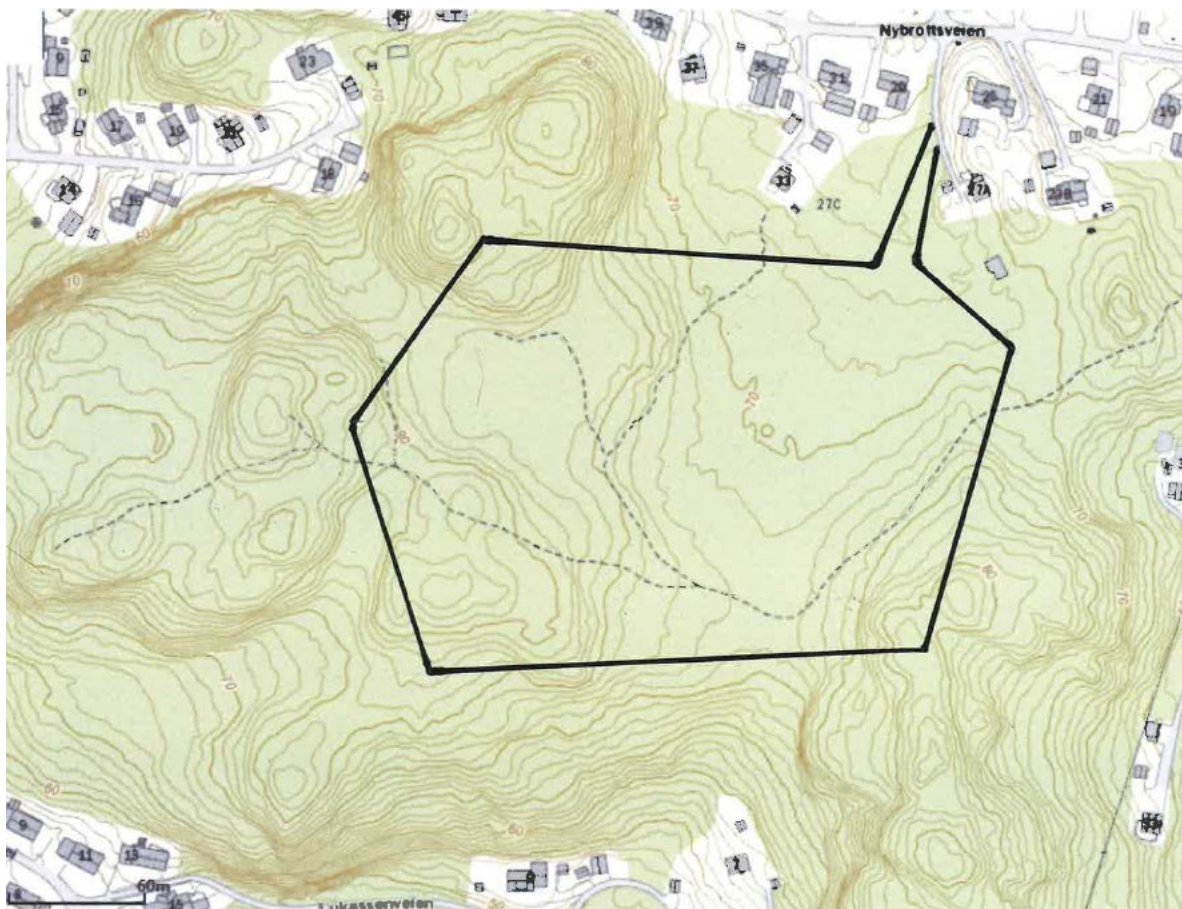
Paul Eric Aspholm

Innhold

1	Innledning.....	5
2	Material og metode.....	6
2.1	Søk i Artsdatabanken og Naturbase	6
2.2	Andre kilder.....	6
2.3	Feltundersøkelse.....	6
2.4	Naturtypevurdering	7
2.5	Konsekvensanalyse for biologisk mangfold	7
2.5.1	Statusbeskrivelse (0-alternativet)	8
2.5.1	Verdivurdering.....	8
2.5.2	Vurdering av konsekvens.....	9
3	Resultater	11
3.1	Søk i Artsdatabanken og Naturbase	11
3.2	Andre kilder.....	12
3.3	Feltundersøkelser	12
3.4	Naturtyper.....	16
4	Samlet vurdering av konsekvens	18
5	Konklusjon	20
6	Litteratur & kilder	21
7	Vedlegg 1	22

1 Innledning

Dette oppdraget ble presentert i mai 2016. Oppdraget gikk ut på å undersøke naturmangfoldet og vurdere konsekvensene for biologisk mangfold på parsell på Bjørnevatn øst av Solstad nord for Lukassenvegen, sør for Nybrotsvegen og vest for Gartnerjordet. Arbeidet gjøres i sammenheng med planarbeid i forbindelse med planlegging av ny skole – Nye Bjørnevatn skole.



Figur 1. Skisse over planområdet markert med sorte linjer. Dette er omtrentlige grenser. De stiplede linjene i skissen representerer stier i terrenget.

2 Material og metode

2.1 Søk i Artsdatabanken og Naturbase

Det har blitt gjennomført søkt i artsdatabanken.no og i Naturbase.no etter truede og prioriterte arter og naturtyper.

2.2 Andre kilder

Det er også søkt i andre kilder etter informasjon om planter og dyr i det aktuelle området, uten at det ble funnet videre informasjon om undersøkelsesområdet.

2.3 Feltundersøkelse

Planområdet ble gjennomgått etter et rutemønster med ca. 4 m mellom linjene. På grunn av stedvis tett vegetasjon (vierkratt) ble det gått med tettere mellomrom mellom transektene. Området ble undersøkt juni (11, 20), juli (12, 22), august (9, 11) og september (17) 2016. Hovedsakelig var det fugler, dyr og planter i fokus ved undersøkelsen i juni. I juli ble det fokusert på planter og naturtype. Undersøkelsen i august fokuserte på sopp og planter og likeledes undersøkelsen i september.



Figur 2. Fotografi av terrenget fra midtre del av sørsiden mot vest.

2.4 Naturtypevurdering

Naturtypene ble vurdert med basis i metodene for kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold utgitt av Direktoratet for naturforvaltning (DN-håndbok 13, andre utgave 2006 (oppdatert 2007) ^{1, 2}. Videre er vurderingen av naturtypene relatert til systemet: Naturtyper i Norge. Tallene som fremkommer i resultatdelen referer til dette systemet (Nygaard *et al* 2008) ³. Også informasjon på Artsdatabanken er benyttet.

Tabell 1. oversikt over truede naturtyper i Finnmark (hentet fra Naturbase 20160608).

Våtmark	Kulturmark og boreal hei	Skog
Åpen myrflate	Slåtteeeng	Rik boreal frisk lauvskog
Våtmarksmassiv	Kulturmarkseng	Olivinskog
Svak kilde og kildeskogsmark	Boreal hei	Lågurt-lyng-furuskog
Slåttemyrkant		Kontinentale skogsbekkekløfter
Palsmyr		Beiteskog
Flommyr, myrkant og myrskogsmark		
Arktisk-alpin grunn våtmark		

2.5 Konsekvensanalyse for biologisk mangfold

Konsekvensanalysen for biologisk mangfold har tatt utgangspunkt i standardisert og systematisk metodikk for konsekvensutredninger. Klassifisering av verdi, virkning og konsekvenser følger definisjonene brukt i ”*Konsekvensanalyser Håndbok 140*” (Statens Vegvesen 2006 ⁴) etter følgende trinnvise metode: Statusbeskrivelse,

¹ Direktoratet for naturforvaltning 2007. Kartlegging av naturtyper - Verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13, andre utgave 2006 (oppdatert 2007). 254 sider + 11 vedlegg. Elektronisk versjon: ISBN 978-82-7072-708-7.

² Halvorsen, R. 2010. Oversettelse fra Direktoratet for naturforvaltning sine naturtypekartleggingshåndbøker 13 og 19 til Naturtyper i Norge versjon 1.0. Naturtyper i Norge oversettelsesnøkkel 1: 1-116

³ Nygaard, K., Thorsnes, T., Ødegaard, F., Mjelde, M., Norderhaug, K.J., 2008. Inndeling av økosystem-hovedtyper i grunntyper (bunn – og marktyper). Naturtyper i Norge Bakgrunnsdokument5: 1-80. Artsdatabanken.

⁴ Statens vegvesen 2006. Konsekvensanalyser. Håndbok 140.

verdisetting, vurdering av effekt og omfang og vurdering av konsekvens. I landbruks- og tamreinutredningene tas det også utgangspunkt i veileder M-0692 B: *Konsekvensutredninger og landbruk*, fra Landbruksdepartementet ⁵. Videre er ”T-2/2000 Rundskriv om konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven” (Miljøverndepartementet 2000) ⁶, samt veileder til Forskrift Miljøverndepartementet 2006 ⁷, brukt som utgangspunkt.

2.5.1 Statusbeskrivelse (0-alternativet)

En viktig del av konsekvensvurderingen er å fremstille 0-alternativet så detaljert som mulig. Statusbeskrivelsen (0-alternativet) er en verdinøytral og faktaorientert omtale av situasjonen innenfor området slik det brukes nå. 0-alternativet benyttes som et sammenlikningsgrunnlag ved konsekvensvurderingen av tiltaket.

Mesteparten av området viser sterk grad av menneskelig bruk gjennom lang tid. En del av området er skogdekt og har vært brukt i lang tid til beiteland. Skogen i dag består for det meste av bjørkeskog som har vært tynnet og hugd i generasjoner. Det meste av området har vært brukt til grasproduksjon og har vært pløyd og sådd flere ganger, og det har vært mekanisert drift med dyp pløying, grøfting og dikegraving der siden 1950. De områdene som har minst landbrukspåvirkning er våt myrsumparealer med krattvekst. Men selv disse har for eksempel blitt mottak av diker og grøfter som har påvirket bla med gjødslingseffekt.

Området betraktet som viktig for mange av fisketurister som åpent kulturlandskap. Området har noe preg av forlatt landbruksmark og kantarealer med gjengroing bl.a. av vier. Ved et 0-alternativ vil nok denne gjengroingsprosessen fortsette.

2.5.1 Verdivurdering

Det første trinnet i konsekvensutredningen er å beskrive og vurdere temaets status og forutsetninger innenfor utredningsområdet. Fastsettelsen av ”verdi” er i størst mulig grad basert på dagens bruk og behov uttrykt ved konkrete planer for framtidig

⁵ Landbruksdepartementet. 1998. Veileder. Konsekvensutredninger og landbruk. 23 sider.

⁶ Miljøverndepartementet 1996. Forskrift om konsekvensutredninger av 13. desember 1996. T-1169. 36s.

⁷ Miljøverndepartementet. Veileder – versjon mai 2006. Forskrift om konsekvensutredninger – planlegging etter plan- og bygningsloven. 46 sider.

utvikling og sannsynligheten for å kunne bruke andre områder. Klassifisering av verdi, virkning og konsekvenser er basert på Håndbok 140 (Statens vegvesen 2006) og DN-håndbok nr 18-2001. Verdivurderingen er gradert etter følgende femdelte skala: *Svært stor verdi, stor verdi, middels stor verdi, liten verdi og ubetydelig/ingen verdi*. Verdivurderingen er gitt ut fra viktigheten av arealene for biologisk mangfold.

Tabell 2. Kriterier for verdsetting av området for biologisk mangfold.

Verdi	Kriterier
Svært stor verdi	Området er viktig område for mange arter, blant annet truet, sjeldne arter på internasjonale rødlistor er og rasteplass over langt tidsrom både våren og høsten for mange fuglearter, og har ellers høye biodiversitets indekser.
Stor verdi	Området er viktig for generell artsmangfold, samt viktig rasteplass for en del fuglearter eller dyrearter.
Middels stor verdi	Området har noe betydning for forekomster av arter eller rasteplass for vanlige arter.
Liten verdi	Området har lave tettheter av vanlige arter eller lave antall individer og få arter til rasteplass eller hekking.
Ubetydelig/ingen verdi	Området har lav biologisk mangfold og er sjeldent brukt til rasteplasser eller hekking av sjeldne fuglearter.

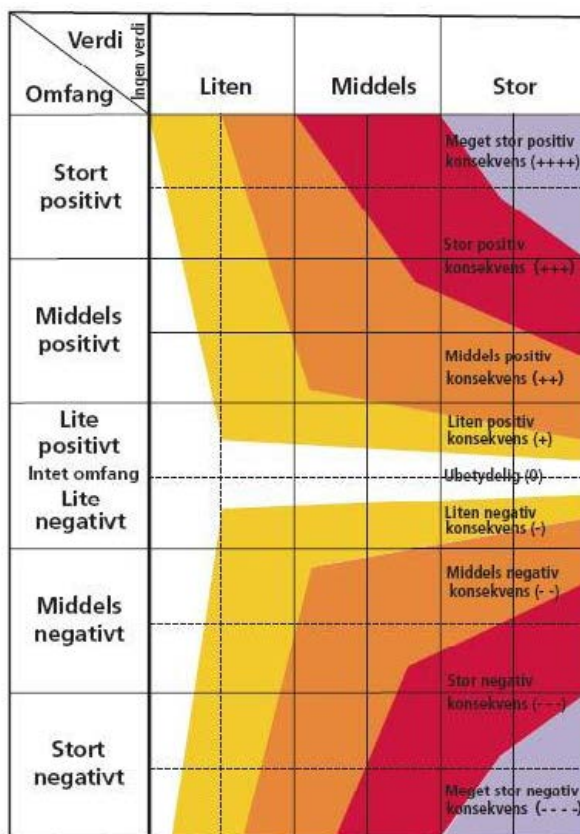
2.5.2 Vurdering av konsekvens

I vurderingen av konsekvensgrad blir verdiene sammenstilt med tiltakets effekt og omfang. Denne sammenstillingen er vist i en matrise (figur 1; Jfr. håndbok 140, Statens vegvesen, 2006). Konsekvens er gradert etter en nidelte skala fra meget stor positiv konsekvens til meget stor negativ konsekvens (tabell 2). Matrisen (figur 3) innebærer for eksempel at for områder med stor verdi vil et stort negativt omfang gi meget stor negativ konsekvens.

Tabell 3. Skala som viser konsekvensgraden

++++	Meget stor positiv konsekvens	-	Liten negativ konsekvens
+++	Stor positiv konsekvens	--	Middels negativ konsekvens
++	Middels positiv konsekvens	---	Stor negativ konsekvens
+	Ubetydelig positiv konsekvens	----	Meget stor negativ konsekvens
0			Ubetydelig/ingen konsekvens

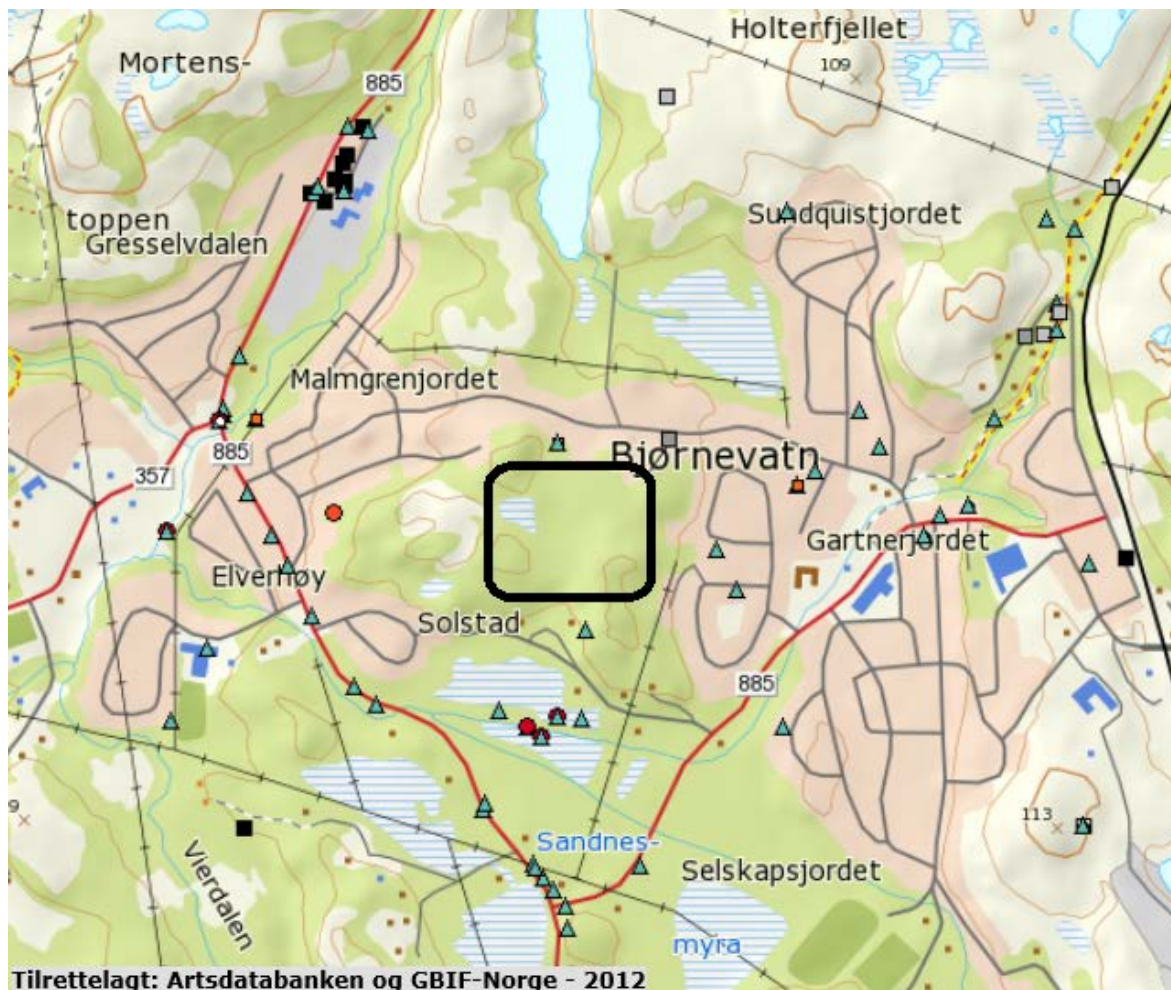
Figur 3. Samlet presentasjon av de tre elementene i en konsekvensvurdering, øverst - horisontalt finner vi verdsetting, nedover til venstre har vi omfang og effekt, og resultatet av disse er den samlet i konsekvensvurdering som blir vist i høyre del av figuren.



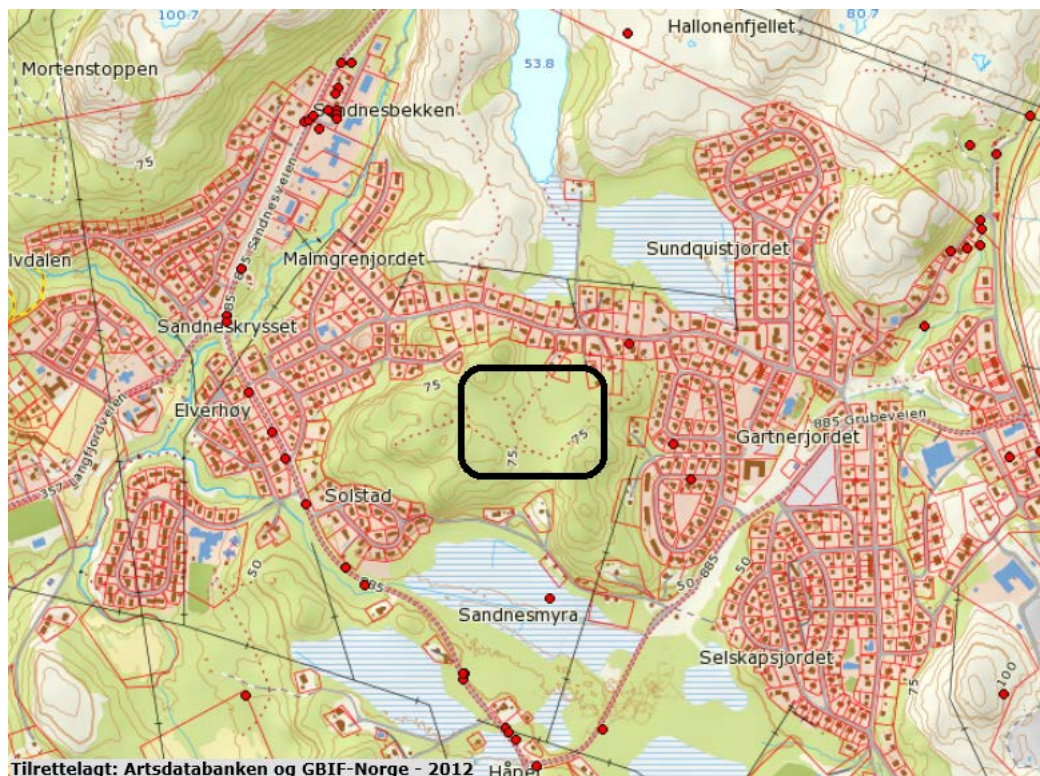
3 Resultater

3.1 Søk i Artsdatabanken og Naturbase

Det er ingen informasjon om slike arter eller naturtyper for undersøkelsesområdet i Artsdatabanken.no og Naturbase.no. Det var en del observasjoner i Artsobservasjoner.no knyttet til nærområdet for den planlagte tomten av blant annet med en rekke observasjoner av fugl. Listen er lagt i vedlegg 1. Det er også tydelig at botanikere har vært i nærheten, men ingen indikasjon på at de har besøkt selve undersøkelsesområdet.



Figur 4. Utsnitt fra kartet i artsdatabanken. Det sorte rektanget indikerer omtrentlig beliggenhet av undersøkelsesområdet (plantegning av tomte er vist i Figur 1). De ulike symbolene indikerer ulike informasjonen om flora og fauna. I hovedsak er det observasjoner av fugl, informasjonene er listet i vedlegg 1.



Figur 5. Utsnitt fra kartet i naturbase med søk etter naturtyper og artsobservasjoner. Det sorte rektanget indikerer omtrentlig beliggenhet av undersøkelsesområdet (plantegning av tomte er vist i Figur 1). De ulike symbolene indikerer ulike informasjoner om flora og fauna. I hovedsak er det observasjoner av fugl. Det er ikke registrert noen truede naturtyper i området.

3.2 Andre kilder

Det ble ikke funnet noen informasjoner fra undersøkelsesområdet i botaniske tidsskrifter (Blyttia og Polarflokken) og heller ikke andre rapporter om naturmangfoldstemaer ble funnet.

3.3 Feltundersøkelser

Det ble ikke påvist hekking av truede arter eller arter som krever spesielle hensyn. De midtre og nordlige delene av undersøkelsesområdet var våte områder. I den midtre delen og sentrale del mot vest var det også et lite areal med myr

Fluglefaunaen som hekker i undersøkelsesområdet bestod av kjøttmeis (2), svarthvit fluesnapper (1), gråtrost (1), rødvingetrost (2) og heipiplerke (1). Gråsisik og dompap ble påvist furasjerende i området, men hekket ikke i planområdet.

Sport etter dyreliv påviste ekorn, hare, elg, rein og rev, men ingen av disse brukte området til yngling. Videre ble det påvist snømus og gråsidemus som kan ha mulig yngling i området.

Plantesamfunnet bestod av tredekke av bjørk og viere, med noen rogn og enkelte furu. Buskskiktet var dominert av einer, viere og finnmarkspors. Skog og buskskikt var karakterisert som raskt gjengroende til krattskog som holder på å ekspandere.

Markskiktet var varierende og stedvis rikt. Kvitbladtistel, geiterams, skogstorkenebb, humleblom, mjøduert, gullris, skogkvein, sølvbunke, smyle og brennesle forekom enkelte plasser. Videre var det molte, fugletelg, skogstjerne og skrubbebær forekom i godt spredt mon.



Figur 6. Lyng og lågurt samfunn; de røde skrubbebærene, blåbær, tyttebær, krekling, røsslyng, smyle, skogstjerne og gullris dekker marken under einer, bjørk, dvergbjørk og vier i store deler av planområdet.

Krekling, blåbær, blokkebær, tyttebær, dvergbjørk og røsslyng forekom på de fleste flater og innimellom i krattet. I de fuktigere områdene var det godt markdekkende av *Sphagnum*-arter (torvmoser) og bla bjørnemoser, furumose og etasjemose. Soppene var i hovedsak risiker og noen kremler. Det ble ikke funnet noen eller truede eller rødlistede arter i planområdet. Det mest eksotiske funn var hvit røsslyng.

I sørenden og sørvestsiden av planområdet var det flere mindre partier med markdekkende lav, i hovedsak kvitkrull og islandslav med noen syllavarter. Også partier med skorpelav forekom innimellom.



Figur 7. Hvit variant av røsslyng med et par normalt fargede blomsterstand i midten.



Figur 8. Parti med markdekkende lavar i sørenden av planområdet.



Figur 9. Skjeggriske



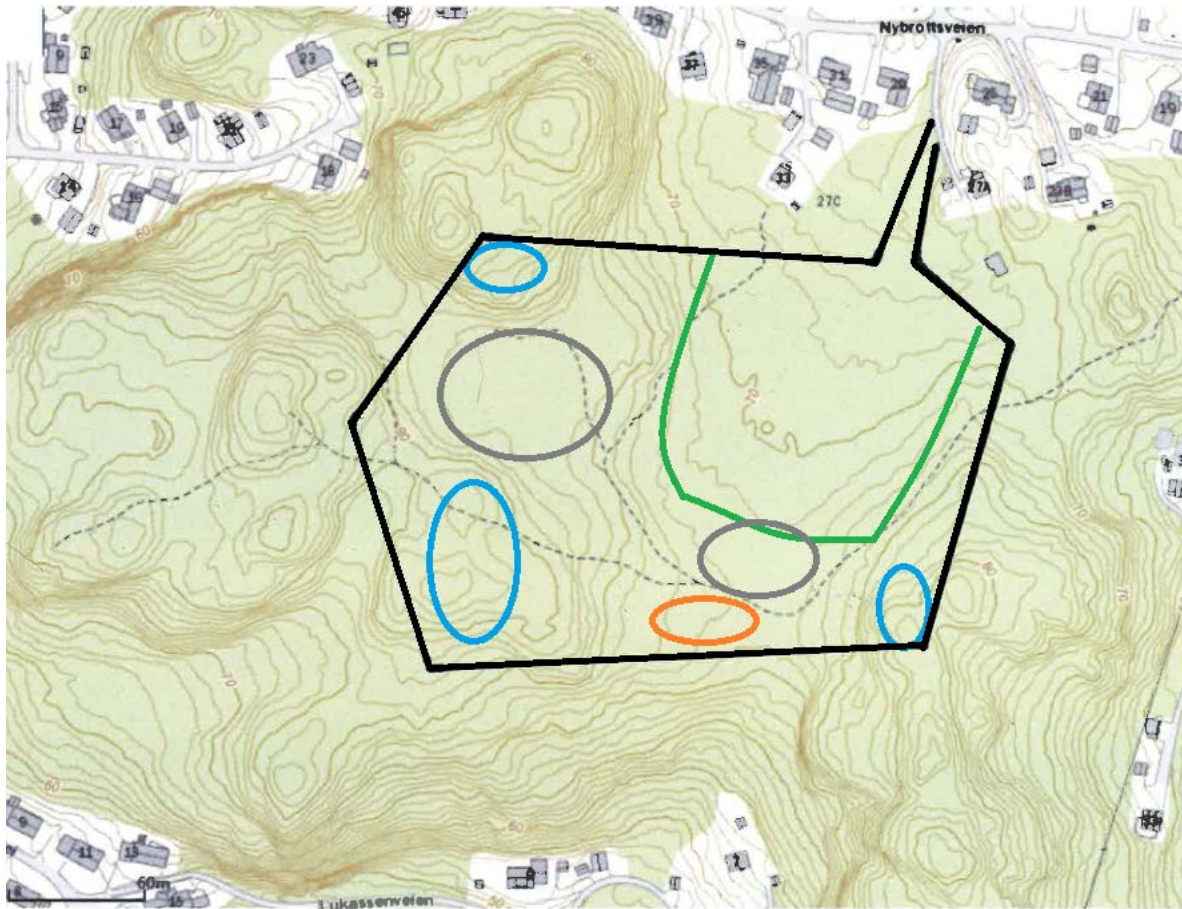
Figur 10. Rødkremle samt bjørkekremles var vanlige i skogkrottet sammen med molte, mjødurt, skogstorkenebb, fugletelg, smyle, skrubbebær, gullris og sneller. På bildet ser vi rødkremles.

3.4 Naturtyper

Beiteskog er en av naturtypene i Finnmark som er regnet som viktig, men den er registrert med DD – (dårlig datagrunnlag) – vi vet for lite om den. Noe av undersøkelsesområdet kan muligens karakteriseres med denne naturtypen, men det er ikke klare indikasjoner på beiteskog – det kan også defineres som lågurt-lyng-bjørkeskog, men dette er ikke en truet eller sjelden naturtype i Finnmark. Planområdet ligger ikke i boreal sone og er heller ikke karakterisert som naturtypen boreal hei. Det ble ikke funnet noen former av truede naturtyper i planområdet.



Figur 11. Den lave bjørkeskogen dominerer omtrent halvparten av planområdet. I forgrunnen på bildet ser vi en tørre hei-type, men som har fuktige elementer i seg så det er en transient mellom myr og hei.



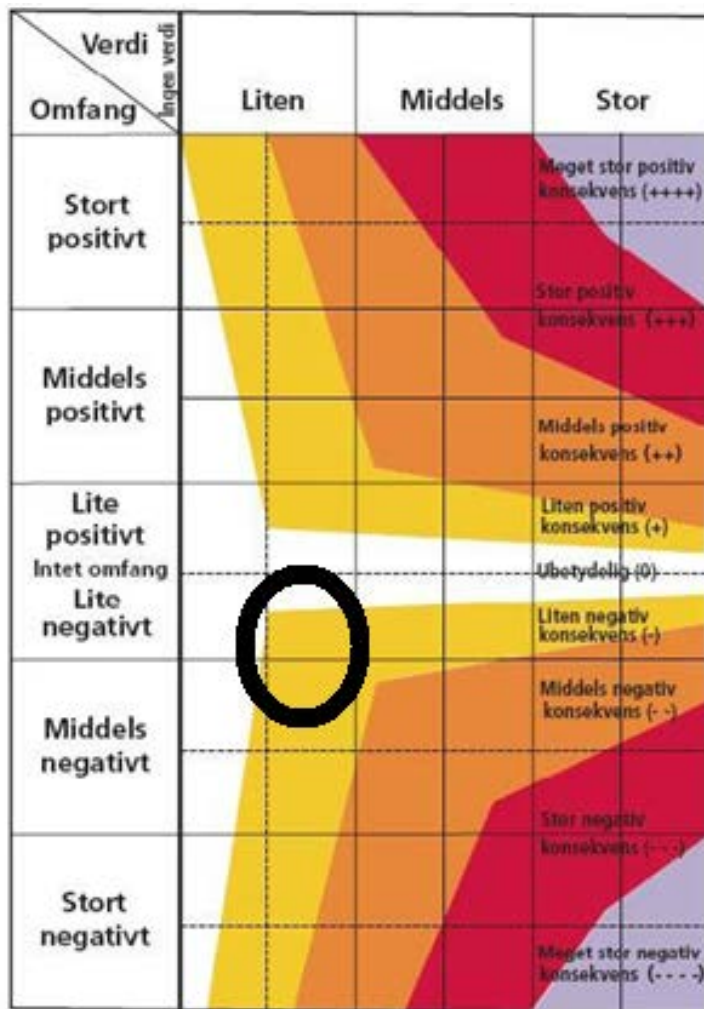
Figur 12. De tre blå ovale ringene representerer rabber/ knauser. De to grå ringene representerer myrområder. Den orange ovale ringen representerer lavmark. Den grønne delen er fuktig bjørkekrattskog av lågurt-lyng type, mens resten av områdene som ikke er sirklet inn består av lågurt-lyng bjørkeskog av tørre type med ulik tetthet av bjørk.

4 Samlet vurdering av konsekvens



Figur 13. I de sørlige og vestlige delene av planområdet går det en del stier som blir ofte brukt.

Naturmangfoldet i planområdet er relativt rikt, spesielt med hensyn på flora. Fugle- og dyrelivet er preget av nærhet til bebyggelse. Området innehar mange mikrohabitater med stor variasjon innen lågurt-lyng bjørkeskog og myr/fuktmark, knauser og rabber. Området er preget av tidligere antropogen aktivitet og er i strek grad i suksesjonsstadiet gjengroing. Vierartene er i ekspansjon og danner kratt. Verdien av naturmangfoldet er ikke noe særlig avvikende fra områdene rundt. Naturmangfoldsmessig verdi av området er relativt liten. Vurderingen av en utbygging i planområdet vurderes til å ha relativt liten til negativ konsekvens for naturmangfoldet. Den negative delen er at området blir mer fragmentert slik at det blir mindre gjennomgående natur. Selve det biologiske mangfoldet og naturtypen vil påvirkes med liten negativ konsekvens. Men i og med at det er en skole som planlegges tas det også med at det kan bli ulike miljøbelastninger og påvirkninger i området. Spesielt lavdekket i sørenden av planområdet er sårbart.



Figur 14. Samlet presentasjon av de tre elementene i en konsekvensvurdering, øverst - horisontalt finner vi verdsetting, nedover til venstre har vi omfang og effekt, og resultatet av disse er den samlet i konsekvensvurdering som blir vist i høyre del av figuren. Den sorte sirkelen viser plasseringen av konsekvensen for naturmangfold ved en utbygging i planområdet.

5 Konklusjon

Undersøkelsene i planområdet avdekket ikke noen truede arter eller truet naturtype. Området er sterkt antropogent (menneskelig påvirket) men ikke i forstand av å være kulturlandskap. Det er spor etter beiting gjennom de siste hundre år, sentrale deler av området har vært hugget, og det har blitt etablert ulike installasjoner som skur brakker og veg. Området viser elementer av flere naturtyper med små arealer av hver, ingen av disse er klare og er i hovedsak en blanding av naturtyper og som sagt med sterk menneskelig påvirkning. Området er ikke i en stabil naturtype slik den er i dag. Området viser relativt rik flora av typen lågurt-lyng. Påvirkningen av en utbygging og bruk beregnes til liten negativ til lett middels negativ konsekvens. Spesielt lavdekkeområdet i sørenden av planområdet er sårbart, både ved anlegg og senere bruk. Området har imidlertid en stier som ofte benyttes, så som rekreasjonsområde er nok det viktig. Stien i sørenden og knausene på øst og vest siden av planområdet har fin utsikt og tilbyr rekreasjonsverdier for publikum. Derfor foreslås det mulig avbøtende tiltak med å i størst mulig grad å ikke påvirke lavdekkeområdet i sør og bevare sti-systemet så intakt som mulig. Ytterligere avbøtende tiltak vil kunne være å sette ut fuglekasser.

6 Litteratur & kilder

[Sett inn tekst]

Artsdatabanken

Artsdatabanken

Direktoratet for naturforvaltning.

Gaarder, G., Erikstad, L., Larsen, B.H. & Mjelde, M. (2012)

[Artsportalen](#). Database for rødlistede arter i Norge.

[Fremmedartbasen](#). Database for svartlistede arter i Norge

Kartlegging av naturtyper – Verdisetting av biologisk mangfold. [DN-håndbok 13. 2.](#)

[utgave](#). Direktoratet for naturforvaltning, Trondheim

[Sammenhengen mellom rødlista for naturtyper og DN håndbok 13](#). Inkludert midlertidige faktaark for nye verdifulle naturtyper. Miljøfaglig Utredning Rapport 2012:26. Miljøfaglig Utredning

7 Vedlegg 1

Liste over de registrerte observasjonene i artsdatabasen fra de to nærmeste punktene til undersøkelsesområdet.

Vis alle i utvalget

36 objekter funnet i samlingene...Kun treff fra kartutvalg vises..
 Utvalg: fra kommune(r): Sør-Varanger, inkluderer data fra Artsobservasjoner.no, inkluderer data fra Mijlpløare.no, inkluderer data fra Rovbase, inkluderer data uten koordinat presisjon,

Institusjon	Samling	Inr.	Status	Vit. Navn	Autør	NorskNavn	Artsgruppe	Funn dato	Lokalitet	Kommune	Fylke	Antall
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	1018393	LC	Cyanistes caeruleus	(Linnaeus, 1758)	blåmeis	Fugl	30.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	1018394	LC	Pyrrhula pyrrhula	(Linnaeus, 1758)	dompap	Fugl	30.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	1018395	LC	Carduelis chloris	(Linnaeus, 1758)	grønnefink	Fugl	30.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	24
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	1018396	LC	Passer domesticus	(Linnaeus, 1758)	gråspurv	Fugl	30.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	1018397	NT	Lepus timidus	Linnaeus, 1758	hare	Pattedyr	30.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	1
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	1018398	LC	Parus major	Linnaeus, 1758	kjøttmeis	Fugl	30.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	9
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	1018399	LC	Garrulus glandarius	(Linnaeus, 1758)	netteskrike	Fugl	30.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	1
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	1018400	LC	Passer montanus	(Linnaeus, 1758)	plifink	Fugl	30.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	1018401	LC	Pica pica	(Linnaeus, 1758)	skjære	Fugl	30.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	554545	LC	Carduelis chloris	(Linnaeus, 1758)	grønnefink	Fugl	27.1.2012	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	9
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	554546	LC	Parus major	Linnaeus, 1758	kjøttmeis	Fugl	27.1.2012	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	9
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	700712	LC	Carduelis chloris	(Linnaeus, 1758)	grønnefink	Fugl	27.1.2013	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	24
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	700713	LC	Parus major	Linnaeus, 1758	kjøttmeis	Fugl	27.1.2013	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	3
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	700714	LC	Carduelis flammea	(Linnaeus, 1758)	gråsisik	Fugl	27.1.2013	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	29
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	700715	NT	Lepus timidus	Linnaeus, 1758	hare	Pattedyr	27.1.2013	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	1
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	770654	LC	Carduelis chloris	(Linnaeus, 1758)	grønnefink	Fugl	25.1.2014	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	14
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	770655	LC	Parus major	Linnaeus, 1758	kjøttmeis	Fugl	25.1.2014	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	4
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	770656	LC	Pecile cinctus	(Boddaert, 1783)	lappmeis	Fugl	25.1.2014	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	770657	LC	Perisoreus infaustus	(Linnaeus, 1758)	lavskrake	Fugl	25.1.2014	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	1
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	770658	LC	Vulpes vulpes	(Linnaeus, 1758)	rødtrev	Pattedyr	25.1.2014	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	1
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	770659	LC	Pica pica	(Linnaeus, 1758)	skjære	Fugl	25.1.2014	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	3
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	784989	LC	Passer domesticus	(Linnaeus, 1758)	gråspurv	Fugl	26.1.2014	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	1
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	784990	LC	Garrulus glandarius	(Linnaeus, 1758)	netteskrike	Fugl	26.1.2014	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	5
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	904585	LC	Pyrrhula pyrrhula	(Linnaeus, 1758)	dompap	Fugl	29.1.2015	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	5
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	904586	LC	Carduelis chloris	(Linnaeus, 1758)	grønnefink	Fugl	29.1.2015	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	17
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	904587	NT	Lepus timidus	Linnaeus, 1758	hare	Pattedyr	29.1.2015	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	1
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	904588	LC	Parus major	Linnaeus, 1758	kjøttmeis	Fugl	29.1.2015	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	4
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	904589	LC	Pica pica	(Linnaeus, 1758)	skjære	Fugl	29.1.2015	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	995837	LC	Cyanistes caeruleus	(Linnaeus, 1758)	blåmeis	Fugl	29.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	1
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	995838	LC	Carduelis chloris	(Linnaeus, 1758)	grønnefink	Fugl	29.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	9
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	995839	LC	Passer domesticus	(Linnaeus, 1758)	gråspurv	Fugl	29.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	995840	NT	Lepus timidus	Linnaeus, 1758	hare	Pattedyr	29.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	1
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	995841	LC	Parus major	Linnaeus, 1758	kjøttmeis	Fugl	29.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	4
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	995842	LC	Passer montanus	(Linnaeus, 1758)	plifink	Fugl	29.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Mijlpløare.no	Fuglevennen	995843	LC	Pica pica	(Linnaeus, 1758)	skjære	Fugl	29.1.2016	nybrotsveien 37,	0 sør-varanger	finnmark	2
Mer info Tromsø museum - Universitetsmuseet	Karplanter	964629	HI	Sorbaria sorbifolia	(L.) A.Braun	rognspirea	Karplanter	14.9.2009	bjørnevean, i bebyggelsen.	1 sør-varanger	finnmark	2

[Sett inn tekst]

Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) ble opprettet 1. juli 2015 som en fusjon av Bioforsk, Norsk institutt for landbruksøkonomisk forskning (NILF) og Norsk institutt for skog og landskap.

Bioøkonomi baserer seg på utnyttelse og forvaltning av biologiske ressurser fra jord og hav, fremfor en fossil økonomi som er basert på kull, olje og gass. NIBIO skal være nasjonalt ledende for utvikling av kunnskap om bioøkonomi.

Gjennom forskning og kunnskapsproduksjon skal instituttet bidra til matsikkerhet, bærekraftig ressursforvaltning, innovasjon og verdiskaping innenfor verdikjedene for mat, skog og andre biobaserte næringer. Instituttet skal levere forskning, forvaltningsstøtte og kunnskap til anvendelse i nasjonal beredskap, forvaltning, næringsliv og samfunnet for øvrig.

NIBIO er eid av Landbruks- og matdepartementet som et forvaltningsorgan med særskilte fullmakter og eget styre. Hovedkontoret er på Ås. Instituttet har flere regionale enheter og et avdelingskontor i Oslo.